



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ24-3-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Самойленко Евгения Анатольевича к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел России по Ставропольскому краю о взыскании убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Самойленко Евгения Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Самойленко Е.А. – Сорокина Н.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Курсаева А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Самойленко Е.А. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в связи с незаконным привлечением к административной ответственности ему причинён моральный вред, а также им понесены убытки. Истец просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда, расходы на оплату юридических услуг в размере 120 000 руб., понесённые в связи с производством по делу об административном правонарушении, на оплату услуг представителя по настоящему делу, на оплату экспертизы – 35 000 руб. и на уплату государственной пошлины.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 29 августа 2022 г. исковые требования Самойленко Е.А. удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в его пользу взысканы убытки в виде расходов на оплату услуг представителя, понесённых в связи с производством по делу об административном правонарушении, в размере 70 000 руб., на оплату услуг представителя по настоящему делу – 30 000 руб., на оплату экспертизы – 35 000 руб., а также на уплату государственной пошлины – 3 050 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 января 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в иске.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 января 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 6 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 13 марта 2020 г. Самойленко Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 8 июля 2020 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 13 марта 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 2 февраля 2021 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Самойленко Е.А. прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Ставропольского краевого суда от 24 марта 2021 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 2 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2021 г. постановление судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 2 февраля 2021 г. и решение судьи Ставропольского краевого суда от 24 марта 2021 г. отменены в связи с нарушениями судами правил подсудности. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Самойленко Е.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (истечение срока давности привлечения к административной ответственности).

Для защиты своих прав в деле об административном правонарушении Самойленко Е.А. обратился за юридической помощью к Алтухову С.А. (договоры от 23 января, 22 июня, 15 июля 2020 г.) и Сорокину Н.В. (договор от 19 марта 2021 г.). По заключённым договорам исполнителями были оказаны услуги, заказчиком произведена оплата на общую сумму 120 000 руб.

Также Самойленко Е.А. понесены расходы на оплату судебной автотехнической и транспортно-трасологической экспертизы в размере 35 000 руб.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что имеет место факт незаконного привлечения истца к административной ответственности, в результате чего им понесены расходы, подлежащие возмещению.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, указав, что доказательств противоправности действий должностных лиц государственного органа при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не представлено, а сам факт отмены постановления и прекращения производства по делу об

административном правонарушении не может служить основанием для признания действий должностных лиц государственного органа незаконными.

Такие выводы кассационным судом общей юрисдикции признаны правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В соответствии со статьёй 16 данного кодекса убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьёй 1064 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьёй 1070 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1069 данного кодекса. Вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2).

Из приведённых положений закона следует, что вред, причинённый гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде штрафа, подлежит возмещению на основании положений статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом общих положений статей 15 и 1064 этого же кодекса.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к

административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Вместе с тем в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П указано, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

В отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов (пункт 3.2).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Карелина М.Ю., Рогожкина В.К. и Филандрова М.В. указано, что отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не может препятствовать реализации права на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц, совершёнными при производстве по делу об административном правонарушении. Прекращение дела не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении причинённого административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства (пункт 6).

По смыслу приведённого толкования закона отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к

административной ответственности сам по себе не является безусловным основанием для вывода о законности или незаконности привлечения к административной ответственности.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением установленного статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности не может лишить лицо, настаивавшее на своей невинности в совершении административного правонарушения, права на проверку и оценку его доводов.

Между тем, по настоящему делу суд апелляционной инстанции какой-либо оценки доводам истца о незаконности его привлечения к административной ответственности не дал.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований о возмещении убытков, являющихся по существу судебными расходами по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции не учёл, что постановление о привлечении истца к административной ответственности и назначении ему наказания, на обжалование которого понесены расходы, признано вышестоящим судом незаконным и отменено.

При таких обстоятельствах приведённые выше нормы права и их толкование Конституционным Судом Российской Федерации судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции применены неверно.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи