



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ24-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гончарука Николая Сергеевича к Зайкову Виктору Васильевичу о возмещении расходов, понесённых по уголовному делу частного обвинения, и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гончарука Николая Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гончарук Н.С. обратился в суд с иском к Зайкову В.В. о возмещении понесённых им по уголовному делу частного обвинения расходов на оплату услуг представителя в размере 330 000 руб., и взыскании компенсации морального вреда в размере 150 000 руб.

В обоснование иска указано, что Зайков В.В. обратился к мировому судье в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении Гончарука Н.С. к уголовной ответственности по части 1 статьи 128¹ Уголовного кодекса

Российской Федерации, однако мировым судьей уголовное дело прекращено в связи с отсутствием события преступления.

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 12 декабря 2022 г. исковые требования удовлетворены частично: с Зайкова В.В. в пользу Гончарука Н.С. взысканы убытки в размере 250 000 руб., компенсация морального вреда – 50 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 700 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 декабря 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 29 февраля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Зайков В.В. обратился к мировому судье в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении Гончарука Н.С. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Владивостока от 3 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Ленинского районного суда г. Владивостока от 8 октября 2021 г. и постановлением Девятого кассационного суда общей

юрисдикции от 14 марта 2022 г., дело частного обвинения по заявлению Зайкова В.В. в отношении Гончарука Н.С. прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

В обоснование иска Гончарук Н.С. указал, что во время рассмотрения уголовного дела им понесены расходы на оплату юридической помощи в размере 330 000 руб., а необоснованным обвинением ему причинены нравственные страдания.

Суд первой инстанции, принимая во внимание категорию спора, уровень его сложности, объём выполненной представителем работы, характер физических и нравственных страданий истца, руководствуясь принципом разумности и справедливости, пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал, что действия Зайкова В.В., обратившегося с заявлением о привлечении Гончарука Н.С. к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, являются способом реализации его конституционного права, доказательств того, что частный обвинитель злоупотреблял правом при обращении к мировому судье, истцом не представлено.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм права.

В силу части 9 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

При этом в статье 131 названного кодекса расходы лица, в отношении которого имело место обращение в порядке частного обвинения, на юридическую помощь и специалиста в качестве судебных издержек не указаны.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 2 июля 2013 г. № 1057-О по жалобе гражданина Столбунца С.П. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации указал, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве прямого указания на возмещение вреда за счёт средств частного обвинителя и независимо от его вины не может расцениваться как свидетельство отсутствия у государства обязанности содействовать реабилитированному лицу в защите его прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием.

В названном определении также указано, что в системе действующего правового регулирования, в том числе в нормативном единстве со статьёй 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату

услуг представителя могут расцениваться как вред, причинённый лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Общие основания ответственности за вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, устанавливаются статьёй 1064 названного кодекса.

Согласно конституционно-правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 1059-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляевой Татьяны Ивановны на нарушение её конституционных прав пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части второй статьи 381 и статьёй 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обращение к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения само по себе не может быть признано незаконным лишь на том основании, что в ходе судебного разбирательства предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения. В противном случае ставилось бы под сомнение конституционное право каждого на судебную защиту, выступающее, как неоднократно подчёркивал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на защиту своей чести и доброго имени, гарантированного статьёй 23 Конституции Российской Федерации.

В этом же определении указано, что недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления, по смыслу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, влечёт его полную реабилитацию и восстановление всех его прав, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесённых в связи с данным преследованием. Взыскание в пользу реабилитированного лица расходов, понесённых им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием её деятельности. При этом, однако, возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесённые им вследствие этого расходы не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным

в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос. Принятие решения о возложении на лицо обязанности возместить расходы, понесённые в результате его действий другими лицами, отличается от признания его виновным в совершении преступления как по основаниям и порядку принятия решений, так и по их правовым последствиям и не предопределяет последнего.

Соответственно, частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу как понесённых им судебных издержек, так и причинённого ему необоснованным уголовным преследованием имущественного вреда (в том числе расходов на адвоката), а также компенсации морального вреда. Что же касается вопроса о необходимости учёта его вины при разрешении судом спора о компенсации вреда, причинённого необоснованным уголовным преследованием, то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 мая 2009 г. № 643-О-О, реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объёме и независимо от наличия его вины.

Статью 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключаящую обязанность частного обвинителя возместить оправданному лицу понесённые им судебные издержки и компенсировать имущественный и моральный вред, следует трактовать в контексте общих начал гражданского законодательства, к числу которых относится принцип добросовестности: согласно статье 1 указанного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4). Иными словами, истолкование статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования предполагает возможность полного либо частичного возмещения частным обвинителем вреда в зависимости от фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестном заблуждении или же, напротив, о злонамеренности, имевшей место в его действиях, а также с учётом требований разумной достаточности и справедливости.

Также согласно конституционно-правовой позиции, изложенной в указанном выше определении от 2 июля 2013 г. № 1059-О, положения гражданского права, действующие в неразрывном системном единстве с конституционными предписаниями, в том числе со статьёй 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и которая в силу статьи 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации, как норма прямого действия, подлежит применению судами при рассмотрении ими гражданских и уголовных дел, позволяют суду при рассмотрении каждого конкретного дела достигать такого баланса интересов, при котором равному признанию и защите подлежит как право одного лица, выступающего в роли частного обвинителя, на обращение в суд с целью защиты от преступления, так и право другого лица, выступающего в роли обвиняемого, на возмещение ущерба,

причинённого ему в результате необоснованного уголовного преследования (пункт 3).

Из изложенного следует, что реабилитированное лицо имеет право на возмещение понесённых в связи с производством по уголовному делу расходов с лица, по заявлению которого начато производство по уголовному делу, и в возмещении ему таких расходов не может быть отказано полностью только на том основании, что ответчик своим правом не злоупотреблял. Такие фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя или о злоупотреблении им правом, могут быть приняты во внимание при определении размера подлежащих возмещению расходов, но не могут выступать в качестве критерия обоснованности либо необоснованности заявленных требований.

Иное привело бы к невозможности реализации права реабилитированного лица на компенсацию причинённых убытков, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными и их устранение невозможно без отмены судебных постановлений этих инстанций и нового рассмотрения дела, в связи с чем считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 13 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи