



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-7-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

03 апреля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Яковлева А.Л., действующего в интересах Рослова С.В., на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20 октября 2021 года, решение судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 апреля 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении Рослова С.В.

установил:

постановлением инспектора группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20 октября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 апреля 2022 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении Рослова С.В. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Яковлев А.Л. просит отменить указанные акты должностного лица и судебных инстанций, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях

Рослова С.В. состава административного правонарушения и недоказанностью его вины.

Заявленное в жалобе ходатайство защитника о приостановлении производства по данному делу и направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия статье 46 Конституции Российской Федерации положений части 6 статьи 28.7, пункта 6 части 1 статьи 24.5, части 1 статьи 28.9, пункта 3 части 1 статьи 30.7 во взаимосвязи с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не подлежит удовлетворению.

Исходя из статьи 125 Конституции Российской Федерации, статей 84, 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы права, подлежащей применению в конкретном деле.

Между тем такой неопределенности в рассматриваемом деле не усматривается.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Ч [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего дела, 19 августа 2021 года в 16 часов 33 минуты на пересечение ул. Марата и Свечного пер. в г. Санкт-Петербурге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «ЛВС» (трамвай), государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Ч [REDACTED] и «Chevrolet», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Рослова С.В.

Должностным лицом ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга по факту указанного дорожно-транспортного происшествия вынесено определение от 19 августа 2021 года о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Частью 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного наказания.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 названного Кодекса, не может быть вынесено по истечении двух месяцев (в настоящее время по истечении шестидесяти календарных дней) со дня совершения административного правонарушения.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 этого Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 данного Кодекса (часть 1 статьи 28.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

20 октября 2021 года инспектором группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга установлено, что на момент рассмотрения дела срок давности привлечения Рослова С.В. к административной ответственности истек, в связи с чем возможность правовой оценки действий лица, в отношении которого ранее возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена, прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом постановление должностного лица административного органа от 20 октября 2021 года не содержит выводов о виновности Рослова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем в соответствии с абзацем 1 пункта 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к

административной приведены иные установленные по делу обстоятельства.

С выводами должностного лица и принятым им решением согласились судебные инстанции.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В настоящей жалобе защитник Яковлев А.Л. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в действиях Рослова С.В. состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

В рассматриваемом случае в отношении Рослова С.В. протокол об административном правонарушении не составлялся, какое-либо нарушение требований Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), не вменялось, следовательно наличие или отсутствие состава административного правонарушения в действиях названного лица, с учетом истечения срока давности привлечения к административной ответственности, проверено быть не может.

Следует отметить, что в рамках производства по делу об административном правонарушении устанавливается вина лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, в совершении административного правонарушения (нарушение требований Правил дорожного движения),

степень вины в совершении дорожно-транспортного происшествия каждого из его участников подлежит определению в ином процессуальном порядке.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Вместе с тем в рассматриваемом случае имеется основание для изменения постановления инспектора группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20 октября 2021 года.

В названном постановлении должностным лицом указано на то, что Рослов С.В. создал помеху движению трамваев.

Данное указание судьей Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга признано технической ошибкой, однако из постановления от 20 октября 2021 года не исключено.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного постановление инспектора группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20 октября 2021 года подлежит изменению путем исключения из него указания на то, что Рослов С.В. создал помеху движению трамваев.

Указанные изменения никоим образом не ухудшают положения лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора группы по исполнению административного законодательства ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 20 октября 2021 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении Рослова С.В. изменить, исключить из него указание на то, что Рослов С.В. создал помеху движению трамваев.

В остальной части указанное постановление должностного лица, а также решение судьи Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 апреля 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года оставить без изменения, а жалобу защитника Яковлева А.Л., действующего в интересах Рослова С.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев