



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД24-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Александрова Александра Ивановича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Окуловского судебного района Новгородской области от 28 декабря 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Александрова Александра Ивановича (далее – Александров А.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Окуловского судебного района Новгородской области от 28 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года, Александров А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей без конфискации оружия.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Александров А.И. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Александрова А.И. к административной ответственности) незаконные изготовление, приобретение, продажа, передача, хранение, перевозка, транспортирование, ношение или использование оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой либо административный арест на срок от пяти до пятнадцати суток с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию или без таковой либо административное приостановление их деятельности на срок до шестидесяти суток.

Основанием для привлечения Александрова А.И. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении мирового судьи от 28 декабря 2022 года выводы о том, что он в период с 24 ноября 2022 года по 02 декабря 2022 года по адресу: [REDACTED], незаконно хранил огнестрельное оружие по разрешениям, срок действия которых истек 23 ноября 2022 года.

С такими выводами мирового судьи согласился судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем приведенные выводы являлись преждевременными.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

В силу примечания 1 к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, добровольно сдавшее оружие, основные части огнестрельного оружия и патроны к оружию, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное этой статьей.

Не может признаваться добровольной сдачей оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию их изъятие при задержании лица, а также при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении по их обнаружению и изъятию (примечание 2 к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» разъяснено, что под добровольной сдачей огнестрельного оружия и иных предметов, указанных в статьях 222 - 223.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует понимать их выдачу лицом по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов. Не может признаваться добровольной сдачей данных предметов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Вместе с тем выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в статьях 222 - 223.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной.

Как усматривается из материалов настоящего дела, при рассмотрении дела и в жалобе на вынесенное по делу постановление Александров А.И. заявлял о том, что добровольно сдал оружие, в связи с чем подлежал освобождению от административной ответственности.

Аналогичный довод приведен заявителем в настоящей жалобе.

Указанный довод надлежащим образом судебными инстанциями проверен не был.

Мировой судья в постановлении от 28 декабря 2022 года, отклоняя довод Александрова А.И. о добровольной сдаче оружия, указал на отсутствие в материалах дела данных об обращении Федорова В.В. в отдел лицензионно-разрешительной работы с целью добровольной сдачи оружия.

Между тем указанные выводы мирового судьи противоречат заявлению Александрова А.И., поданному 02 декабря 2022 года начальнику ОМВД России по Крестецкому району с просьбой принять на ответственное хранение принадлежащего ему оружия в связи с истечением срока разрешения (л.д. 8); объяснениям названного лица от 02 декабря 2022 года (л.д. 9), рапорту старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Крестецкому району от 02 декабря 2022 года, согласно которому Александров А.И. 02 декабря 2022 года обратился в ОМВД России по Крестецкому району с заявлением о добровольной сдачи принадлежащему ему огнестрельного оружия ввиду окончания срока действия разрешений на хранение и ношение (л.д. 7), рапорту сотрудника ОМВД России по Крестецкому району, поданному начальнику указанного административного органа, с просьбой принять на ответственное хранение в комнату для хранения оружия и боеприпасов ДЧ ОМВД России по Крестецкому району оружие на основании письменного заявления владельца оружия Александрова А.И. о добровольной сдачи оружия в связи с истечением срока действия лицензий (л.д. 14).

Приведенным материалам дела оценка судьей кассационной инстанции не дана.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются в числе прочего событие административного правонарушения.

Согласно объяснениям Александрова А.И., протоколу изъятия огнестрельного оружия и патронов к нему от 02 декабря 2022 года, рапорту о принятии на ответственное хранение, во владении Александрова А.И. имелось огнестрельное оружие: ИЖ-27М [] калибра № [] и ПБ-4-1 калибра [] (л.д. 10), которое и было изъято у последнего.

Вместе с тем в протоколе об административном правонарушении от 02 декабря 2022 года № 245167 указано на нарушение Александровым А.И. правил хранения огнестрельного оружия ИЖ-27 [] калибра № [] и ПБ-4-1 калибра [] № [] (л.д. 6).

Данные обстоятельства также не получили надлежащей оценки судьей кассационной инстанции.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, признав ошибками указание иного калибра и одной цифры номера огнестрельного оружия, не принял во внимание, что описанное в протоколе об административном правонарушении оружие ИЖ-27 [] калибра отличается от оружия ИЖ-27М [] калибра, не установил какое оружие незаконно хранил Александров А.И.

Более того, судьей кассационной инстанции не проверены доводы Александрова А.И. о неверной квалификации совершенного им деяния.

Так согласно примечанию 3 к статье 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под незаконными изготовлением, приобретением, продажей, передачей, хранением, транспортированием,

перевозкой, ношением или использованием оружия, основных частей огнестрельного оружия и патронов к оружию в соответствии с данной статьей понимаются действия, совершение которых законодательством Российской Федерации не предусмотрено либо запрещено, а также для совершения которых требуется специальное разрешение (лицензия), если такое разрешение (лицензия) в установленном законодательством Российской Федерации порядке виновному лицу предоставлено не было, а также если действие предоставленного разрешения (лицензии) прекращено и лицо было об этом уведомлено любым способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления.

Частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случаев, предусмотренных частями 4.1, 4.3, 4.5 данной статьи.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении и постановлением мирового судьи Александрову А.И. вменено нарушение пункта 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации».

При этом 02 декабря 2022 года в отношении названного лица был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако после возвращения 09 декабря 2022 года мировым судьей указанного протокола в орган его составившей для исправления нарушений, допущенных при его составлении, в протокол внесены изменения, статья названного Кодекса исправлена на 20.10, при этом описание события административного правонарушения не изменялось.

Данные обстоятельства надлежащей правовой оценки не получили.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, выяснению всех обстоятельств дела судьей кассационной инстанции, не приняты. Такое разрешение судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года, состоявшееся в отношении Александрова А.И. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела с учетом вышеизложенного судье кассационной инстанции следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, надлежащим образом проверить доводы, приведенные заявителем в жалобе и вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 года, вынесенное в отношении Александрова Александра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев