

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК24-12

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 апреля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Борисова О.В. и Кириллова В.С.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Аушева Магомеда Хасановича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. о признании наличия дисциплинарного проступка в действиях бывшего председателя совета судей Республики Ингушетия и досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения административного истца Аушева М.Х. и его представителя – адвоката Гулиева Х.С., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аушев М.Х., [REDACTED] г.р., имеет стаж работы в должности судьи более 14 лет, третий квалификационный класс, Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 106 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Московской области» назначен председателем Магасского

районного суда Республики Ингушетия на 6-летний срок полномочий. Постановлением совета судей Республики Ингушетия от 28 июля 2023 г. полномочия председателя совета судей Республики Ингушетия Аушева М.Х. прекращены по его инициативе.

21 июля 2023 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) поступило обращение Президиума Совета судей Российской Федерации о привлечении председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в виновных грубых нарушениях требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», а также статей 1–6, пунктов 3, 6 статьи 12, статьи 22 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Поводом для обращения Президиума Совета судей Российской Федерации послужили результаты проверки обращения начальника Управления «М» Федеральной службы безопасности (далее – ФСБ России) Сергиенко В.О. о невыполнении Аушевым М.Х. требований Кодекса судейской этики, касающихся обращений непроцессуального характера, а также обстоятельств, которые могут поставить его в ситуацию конфликта интересов. По результатам проверки установлено, что в период осуществления обязанностей председателя совета судей Республики Ингушетия и председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушев М.Х., используя своё служебное положение, оказывал влияние на принятие другими судьями районных судов и судьями Верховного Суда Республики Ингушетия определённых решений по конкретным делам, находящимся в их производстве, а также оказывал покровительство Е [REDACTED] в виде незаконного содействия в сдаче экзамена на должность судьи.

ВККС РФ, рассмотрев на заседании 21 ноября 2023 г. обращение Президиума Совета судей Российской Федерации, приняла решение о его удовлетворении, признав в действиях судьи, бывшего председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении им требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 1–6, пунктов 3, 6 статьи 12, статьи 22 Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи, наложив на Аушева М.Х. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия с лишением третьего квалификационного класса.

Не согласившись с принятым решением ВККС РФ от 21 ноября 2023 г., Аушев М.Х. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда

Российской Федерации с жалобой, в которой просил указанное решение отменить, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм действующего законодательства.

В обоснование доводов жалобы административный истец Аушев М.Х. и его представитель адвокат Гулиев Х.С. указали, что при проведении проверки Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации (далее – Дисциплинарная комиссия) существенным образом нарушены права Аушева М.Х., предусмотренные положениями пункта 3¹ статьи 10, статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункта 10 статьи 15, статьи 36 Регламента Совета судей Российской Федерации, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Административный истец утверждает, что заключение Дисциплинарной комиссии от 5 июля 2023 г. вынесено за день до направления в его адрес уведомления о проводимой проверке, полученного им 7 июля 2023 г., чем нарушено его право на представление объяснений и возражений, которые должны были быть приняты во внимание на заседании Дисциплинарной комиссии, и, как следствие, он лишён возможности довести до сведения указанной комиссии свои позицию и доводы и отстаивать собственные права. Считает, что постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31 не подписано Председателем Совета судей Российской Федерации, в связи с чем не могло являться основанием для привлечения Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности и не могло быть рассмотрено по существу на заседании ВККС РФ. При этом его возражения, направленные в Дисциплинарную комиссию по материалам проверки и заключению, не приняты во внимание.

Аушев М.Х. полагает, что Дисциплинарной комиссией не истребованы материалы дел, в рамках рассмотрения которых им якобы допущены нарушения, не представлены сведения о его недостойном поведении и нарушении прав участников судопроизводства. Вся проверка Дисциплинарной комиссии сведена к проверке стенограмм телефонных разговоров, представленных ФСБ России, с содержанием которых Аушев М.Х. не согласен, что отражено им в возражениях, направленных в адрес Совета судей Российской Федерации и, по его мнению, не получивших оценки в том числе в оспариваемом решении ВККС РФ.

Административный истец считает, что полномочия ВККС РФ, предоставленные в силу части 3 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., Коллегия не реализовала, поскольку не истребовала записи указанных телефонных переговоров, не запросила подтверждения факта его телефонных соединений с указанными абонентами, не провела экспертных исследований, подтверждающих принадлежность голоса или факт отсутствия монтажа и

переделки, не исследовала на заседании указанные доказательства и не дала им оценку в своём решении.

По мнению административного истца, выводы Дисциплинарной комиссии о наличии в его действиях дисциплинарного проступка являются необоснованными и преждевременными, поскольку по материалам проверки, находящимся в производстве Следственного комитета Российской Федерации, решение не принято и не дана оценка результатам оперативно-розыскной деятельности, в ходе которой получены сведения о нарушении им требований закона. Действующим законодательством не предусмотрена возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий для решения вопроса о возможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, равно как не предусмотрена возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности для доказывания факта совершения судьёй дисциплинарного проступка в отрыве от установленного законом порядка.

Аушев М.Х. утверждает, что Коллегией приняты во внимание и оценены результаты оперативно-розыскной деятельности, которые не соответствовали требованиям, предъявляемым к доказательствам, и были направлены в Совет судей Российской Федерации в нарушение требований положений статьи 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем полагает, что приведённые ФСБ России доводы и доказательства являются недопустимыми и недостоверными, включая справку-меморандум.

В письменном отзыве ВККС РФ просит в удовлетворении жалобы Аушева М.Х. отказать, поскольку решение от 21 ноября 2023 г. является законным и обоснованным, соответствует требованиям действующего законодательства.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации административный истец Аушев М.Х. и его представитель – адвокат Гулиев Х.С. поддержали доводы, изложенные в жалобе, просили решение ВККС РФ отменить.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзина Т.Е. полагает, что решение Коллегии является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Пунктами 1, 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1–6, 22 Кодекса судейской этики, которые предусматривают, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Поддержание независимости судебной власти является обязанностью судьи. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность, не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. О попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судья должен известить председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы (пункты 1 и 3 статьи 8 Кодекса судейской этики).

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю судебного состава по делам, находящимся в производстве суда. Под внепроцессуальным обращением помимо прочего понимается поступившее председателю судебного состава по делу, находящемуся в производстве суда, обращение в устной форме от должностного лица, не являющегося участником судебного разбирательства, в случаях, не

предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктами 3, 6 статьи 12 Кодекса судейской этики председатель суда при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе ограничивать независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия. Он должен добросовестно использовать своё право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности.

В части 5 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» указано, что лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В силу пунктов 1, 2 и 5 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения этого закона или Кодекса судейской этики, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 5 и 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что при определении соразмерности применённой к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершённого им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества

судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы и письменный отзыв на него, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ВККС РФ от 21 ноября 2023 г. по следующим основаниям.

Из представленных материалов следует, что в Совет судей Российской Федерации поступило обращение начальника Управления «М» ФСБ России Сергиенко В.О. от 30 июня 2023 г. о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности, в котором указывалось, что Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации проводится процессуальная проверка по факту совершения Аушевым М.Х. преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «е» части 3 статьи 286, частью 3 статьи 294 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), и по полученным сведениям, Аушев М.Х. совершил действия, связанные с невыполнением требований Кодекса судейской этики, а именно принимал от различных лиц обращения непроцессуального характера в связи с рассмотрением конкретных дел, создал обстановку, поставившую его в ситуацию конфликта интересов. К обращению прилагались обосновывающие материалы, в том числе справка-меморандум по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Для проверки изложенных доводов председателем Совета судей Российской Федерации Момотовым В.В. данное обращение направлено в Дисциплинарную комиссию.

По итогам проверки, проведённой с 3 по 5 июля 2023 г., Дисциплинарной комиссией составлено заключение от 5 июля 2023 г., содержащее выводы о наличии в действиях председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х., являвшегося председателем совета судей Республики Ингушетия, признаков дисциплинарного проступка, на основании которого, в соответствии с полномочиями Президиума Совета судей Российской Федерации, определёнными пунктом 3¹ статьи 10 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», принято постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31 и обращение Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № С/КК-741 о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 20 июля 2023 г. № 40 поступившая от Аушева М.Х. информация по обстоятельствам, являвшимся предметом проверки, принята к сведению и определено, что в ней отсутствуют сведения, которые могли бы повлиять на отмену ранее принятого постановления Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. № 31.

ВККС РФ, рассмотрев на заседании 21 ноября 2023 г. обращение Президиума Совета судей Российской Федерации: согласилась с выводами о наличии в действиях бывшего председателя совета судей Республики Ингушетия, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. дисциплинарного проступка, выразившегося в виновных грубых нарушениях требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 1–6, пунктов 3, 6 статьи 12, статьи 22 Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи; приняла решение о его удовлетворении; наложила на Аушева М.Х. дисциплинарное взыскание о досрочном прекращении его полномочий судьи, председателя суда.

Выводы Коллегии основаны на исследованных в заседании материалах дисциплинарного производства и материалах проверки, содержащих в том числе материалы оперативно-розыскных действий.

Справка-меморандум по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий от 25 апреля 2023 г. содержит сведения о 20 эпизодах нарушений, допущенных Аушевым М.Х.

В справке от 5 июля 2023 г., составленной по результатам проверки, указано, что содержащиеся в приложенных материалах доводы о получении Аушевым М.Х. взятки от К [REDACTED] за общее покровительство, о намерении получить единовременную жилищную выплату мошенническим путём Дисциплинарной комиссией не оценивались, поскольку их проверка должна осуществляться в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В обращении Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. указана информация о 16 эпизодах нарушений, допущенных Аушевым М.Х.

Из представленных материалов усматривается, что ВККС РФ исследованы и отражены в оспариваемом решении следующие обстоятельства.

По находившимся в производстве Назрановского районного суда материалам об избрании меры пресечения в отношении К [REDACTED] и К [REDACTED]. Аушев М.Х. в марте 2022 г. интересовался у заместителя председателя Магасского районного суда П [REDACTED], судьи этого суда Б [REDACTED], секретаря А [REDACTED] относительно избрания меры пресечения по делу, связанному с незаконным оборотом оружия. В дальнейшем он сообщил третьим лицам (супруге) о невозможности решения вопроса.

По уголовным делам по обвинению К [REDACTED] и К [REDACTED] в ходе разговоров с судьёй Назрановского районного суда Я [REDACTED] в августе – ноябре 2022 г. Аушев М.Х. дал указание забрать бумаги у лиц, которые придут, сообщил позицию, которую должны занять подсудимые, дал указание об ускорении процесса, доводил до Я [REDACTED] возможную позицию прокуратуры. Ими обсуждались вопросы, связанные с назначением наказания (применением отсрочки), перспективы обжалования.

В марте, августе и ноябре 2021 г. состоялись разговоры подсудимого Х [REDACTED] и Аушева М.Х., обсуждавших вопросы рассмотрения дела, после которых Аушев М.Х. склонял судью Верховного Суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], рассматривающего в апелляционном порядке уголовное дело в отношении Х [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 286 УК РФ, к оставлению оправдательного приговора районного суда без изменения. В дальнейшем Аушев М.Х. выяснял причины отмены приговора и проинформировал о них Х [REDACTED].

В марте 2022 г. у Аушева М.Х. состоялся разговор с судьёй Магасского районного суда Республики Ингушетия М [REDACTED], рассматривающим материал об избрании меры пресечения в отношении Ц [REDACTED]. В ходе разговора, состоявшегося до рассмотрения материала, Аушев М.Х. и М [REDACTED] обсуждали возможность по просьбе третьих лиц избрать меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей. В разговоре они определялись: какую «цифру» надо назвать заинтересованным лицам – пятьсот или триста.

В августе 2022 г. состоялись разговоры между Аушевым М.Х. и П [REDACTED], в отношении которого в производстве Сунженского районного суда Республики Ингушетия находилось уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ. В ходе разговоров они обсуждали движение уголовного дела и возможность назначения штрафа. В августе 2022 г. Аушев М.Х. просил председателя Сунженского районного суда Республики Ингушетия И [REDACTED] об освобождении П [REDACTED] от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа. В дальнейшем Аушев М.Х. обсуждал с судьёй Сунженского районного суда Республики Ингушетия Я [REDACTED]. принесение представления. Впоследствии Аушев М.Х. обсуждал перспективы и результат рассмотрения дела судом апелляционной инстанции с судьёй Верховного Суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], в производстве которого находилось данное дело, склоняя его оставить судебный акт районного суда без изменения, на что получил заверения: «всё будет нормально».

В августе 2022 г. Аушев М.Х. в ходе разговора с С [REDACTED]. – сестрой [REDACTED], являющейся подсудимой по находившемуся в производстве Магасского районного суда Республики Ингушетия уголовному делу, обсуждал вопросы, касающиеся рассмотрения данного дела, в том числе связанные с разрешением заявленного по делу гражданского иска.

В связи с нахождением в производстве Аушева М.Х. уголовного дела по обвинению А [REDACTED]. в разговоре с прокурором г. Назрани Ч [REDACTED]. Аушев М.Х. обсуждал возможность освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, пытался заручиться его поддержкой по данному вопросу. После рассмотрения дела по существу 25 октября 2022 г. Аушев М.Х. общался по телефону с матерью А [REDACTED]. по вопросу уплаты судебного штрафа.

В ноябре 2022 г. в ходе разговора с судьёй Магасского районного суда Республики Ингушетия Б [REDACTED], в производстве которого находилось гражданское дело по иску М [REDACTED]. к Министерству образования и науки Республики Ингушетия, Аушев М.Х. указал, что истец является женой его близкого друга и её вопрос нужно решить по существу и быстро. Сразу после этого Аушев М.Х. сообщил М [REDACTED]. о состоявшемся разговоре с «работником» и о том, что последнему сказано, что нужно сделать.

28 декабря 2022 г. Аушев М.Х. и Д [REDACTED]. обсуждали вопросы рассмотрения уголовного дела в отношении Х [REDACTED] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 111 УК РФ, находившегося в производстве Магасского районного суда Республики Ингушетия. Из разговора следует, что по данному вопросу они общались и ранее, при этом Аушев М.Х. сказал: «Сделаем, как скажете». Аушев М.Х. сообщил Д [REDACTED], на какую дату перенесено рассмотрение дела, какие действия будут выполняться, просил «лишнего» не говорить по телефону.

30 августа 2022 г. Аушев М.Х. с судьёй Магасского районного суда Республики Ингушетия М [REDACTED]. обсуждал возможность назначения определённого административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 18.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в отношении юридического лица. Данному разговору предшествовало обращение к Аушеву М.Х. А [REDACTED]. с просьбой об оказании помощи.

В июне 2022 г. Аушев М.Х. общался с гражданином Е [REDACTED], сдающим экзамен на должность судьи, и с Д [REDACTED], исполняющим обязанности секретаря экзаменационной комиссии Республики Ингушетия по приёму квалификационного экзамена на должность судьи. При этом обсуждались вопросы, касающиеся передачи денег, передачи до экзамена Е [REDACTED] экзаменационного билета, на который тот будет отвечать, необходимости разговора с другими членами экзаменационной комиссии, результатов сдачи экзамена, возможности назначения на должность судьи.

Обстоятельства внепроцессуального общения Аушева М.Х. с судьёй Назрановского районного суда Республики Ингушетия Я [REDACTED] и секретарём экзаменационной комиссии Д [REDACTED] по приёму квалификационного экзамена на должность судьи Республики Ингушетия, обосновывается имеющимися в материалах дисциплинарного производства объяснениями указанных лиц, подтвердивших понуждение этих лиц к принятию конкретных решений в отношении коррумпированных связей административного истца.

ВККС РФ пришла к выводу, что изложенных выше фактов (11 эпизодов) достаточно для признания в действиях судьи Аушева М.Х. состава дисциплинарного проступка, установленные обстоятельства подробно изложены в оспариваемом решении, а выводы надлежаще мотивированы.

При этом, решая вопрос о наличии в действиях Аушева М.Х. дисциплинарного проступка, ВККС РФ в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» обоснованно не учитывала указанные в обращении Президиума Совета судей Российской Федерации нарушения, которые имели место за пределами двухлетнего срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности (до 21 ноября 2021 г.).

Ссылку в жалобе на отсутствие подписи председателя Совета судей Российской Федерации в постановлениях от 6 июля 2023 г. № 31 и от 20 июля 2023 г. № 40 Дисциплинарная коллегия находит необоснованной, поскольку исследованными в судебном заседании и представленными в материалы дела заверенными уполномоченным лицом копиями указанных документов безусловно подтверждается наличие подписей в названных постановлениях.

Довод о незаконном использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий, положенных в основу решения ВККС РФ, является несостоятельным, так как связан с неверным толкованием норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Данный закон не содержит запрета на использование результатов оперативно-розыскной деятельности органами судейского сообщества, включая квалификационные коллегии судей, которые, исходя из положений Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в пределах своих полномочий проводят проверку таких результатов применительно к рассмотрению соответствующего материала в отношении судьи.

Согласно пункту 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определённой Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается на основании решения, принимаемого в отношении судьи районного суда судебной коллегией в составе трёх судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х., являвшегося председателем совета судей Республики Ингушетия, проводились в соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 6–8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании постановления Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2020 г. № 63рс и постановлений Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 мая 2020 г. № 553, от 15 июля 2020 г. № 850, от 11 февраля 2021 г. № 205, от 13 августа 2021 г. № 766, от 27 декабря 2021 г. № 1192, от 23 июня 2022 г. № 532 и от 26 декабря 2022 г. № 981, постановлений Басманного районного суда г. Москвы от 22 июня 2022 г. № 3/9-139/22 и от 1 июля 2022 г. № 3/10-42/2022. В дальнейшем рассекречены на основании постановления начальника УФСБ России по Республике Ингушетия от 19 апреля 2023 г. в установленном процессуальном порядке и представлены в органы судейского сообщества с результатами оперативно-розыскной деятельности.

Правомерность проведённых оперативно-розыскных мероприятий Аушев М.Х., как следует из материалов дела, не обжаловал в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд в соответствии со статьёй 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Результаты оперативно-розыскных мероприятий в виде справки-меморандума содержат сведения об источниках фактов, которые получены по результатам оперативно-розыскных мероприятий, признаков фальсификации не установлено.

Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и о законности их получения у ВККС РФ в данном случае не имелось.

Таким образом, правомерность проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Аушева М.Х. сомнений у Дисциплинарной коллегии не вызывает, равно как и достоверность сведений об источниках сообщаемых фактов и о законности их получения.

Доводы Аушева М.Х. о незаконности принятого Коллегией решения ввиду нарушения его права на непосредственное участие в проводимой Дисциплинарной комиссией проверке, а также права давать письменные

объяснения и представлять доказательства, предусмотренных статьёй 36 Регламента Совета судей Российской Федерации, являются несостоятельными.

Аушев М.Х. был проинформирован о проводимой Советом судей Российской Федерации в отношении его проверке. Ему было предоставлено право на ознакомление с её результатами и материалами, а также на возможность представить доказательства и дать объяснения.

Аушев М.Х. реализовал своё право, представив письменные объяснения с приложенными доказательствами, которым дана оценка Президиумом Совета судей Российской Федерации в постановлении от 20 июля 2023 г. № 40.

Как видно из материалов дела, копия обращения Совета судей Российской Федерации от 6 июля 2023 г. о привлечении Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности поступила в ВККС РФ 21 июля 2023 г., при этом соблюдены: право судьи на ознакомление с имеющимися в Коллегии материалами проверки; право на представление возражений и замечаний; другие права, установленные статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьёй 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Оценив действия Аушева М.Х., ВККС РФ пришла к выводу о том, что им допущены грубые нарушения положений Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, выразившиеся в том, что он оказывал влияние на принятие другими судьями районных судов и судьями Верховного Суда Республики Ингушетия определённых решений по конкретным делам, находящимся в их производстве, а также покровительствовал Е [REDACTED] в виде незаконного содействия в сдаче экзамена на должность судьи.

Давая оценку действиям судьи и признавая его виновным в совершении дисциплинарного проступка, квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства. Решение квалификационной коллегии судей о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование.

Выводы ВККС РФ о совершении Аушевым М.Х. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Решая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ВККС РФ оценила в совокупности установленные в заседании обстоятельства, данные о личности Аушева М.Х., ранее к дисциплинарной ответственности не привлекавшегося, результаты его судебной деятельности, поведение и отношение к содеянному, приняла во внимание характер и степень тяжести совершённого им дисциплинарного проступка и по результатам тайного голосования пришла к выводу о необходимости применения к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные им нарушения носят исключительный характер,

совершены виновно, являются существенными и несовместимы с высоким званием судьи.

Нарушения, допущенные Аушевым М.Х., не связаны с исполнением им обязанностей по осуществлению правосудия, в связи с чем довод об отсутствии жалоб или обращений участников процесса и иных условий, предусмотренных абзацем вторым пункта 5 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», правового значения не имеет.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает выводы ВККС РФ обоснованными и подтверждёнными материалами дела.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ВККС РФ с учётом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» приняла во внимание характер и степень тяжести совершённого Аушевым М.Х. дисциплинарного проступка, форму вины, обстоятельства и последствия совершения, выразившиеся в умалении авторитета судебной власти и причинении ущерба репутации судьи, данные, характеризующие его личность, профессиональные качества, статистические данные работы, правомерно сочла установленные нарушения существенными и исключительными, в связи с чем подвергла Аушева М.Х. самому строгому дисциплинарному наказанию, поскольку его действия по своему характеру являются несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к судье, председателю Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушеву М.Х. будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

В силу пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия председателей судов прекращаются в случае прекращения полномочий указанных лиц в качестве судей соответствующих судов.

Решение ВККС РФ о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, с соблюдением процедуры и в установленные сроки, является мотивированным, основано на полном исследовании всех представленных доказательств, совокупность которых достаточна для вынесения законного и обоснованного решения.

Коллегия правомочна принимать решение, поскольку на её заседании 21 ноября 2023 г. присутствовали более половины членов Коллегии (23 из 28). Результаты тайного голосования отражены в протоколе, согласно которому 22 из 23 членов Коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовали за досрочное прекращение полномочий судьи, председателя Магасского

районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х.; конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства.

Нарушений порядка привлечения судьи, председателя суда Аушева М.Х. к дисциплинарной ответственности, установленного Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также процедуры голосования не установлено.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы Аушева М.Х. и отмены решения ВККС РФ.

Руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Аушева Магомед Хасановича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 ноября 2023 г. о признании наличия дисциплинарного проступка в действиях бывшего председателя совета судей Республики Ингушетия и досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Аушева М.Х. за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.В. Борисов

В.С. Кириллов