



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-30-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хаитова Азамата Хамиджоновича, действующего на основании доверенности в интересах Джабборова Урозали Мамараджабовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 15 августа 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Джабборова Урозали Мамараджабовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 15 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г., гражданин Республики Таджикистан Джабборов У.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением до вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу и его исполнения в специальное учреждение для иностранных граждан и лиц без гражданства,

подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, – ЦВСИГ ГУ МВД России по г. Москве.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хаитов А.Х. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Джабборова У.М. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1.1 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто семьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в

Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Согласно пункту 2 указанной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

Статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 15 августа 2023 г. должностным лицом ОМВД России по району Печатники г. Москвы в ЮВАО в отношении Джабборова У.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 15 августа 2023 г. в 00 часов 50 минут по адресу: г. [REDACTED] выявлен гражданин Республики Таджикистан Джабборов У.М., прибывший в Российскую Федерацию 17 февраля 2023 г. в порядке, не требующем получения визы, который допустил в городе федерального значения Москве нарушение режима пребывания на территории Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Джабборова У.М. постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении

административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу Джабборов У.М. заявлял, что на территории Российской Федерации в г. Москве находится нелегально, документы, подтверждающие право на пребывание в г. Москве отсутствуют, патента не имеет (л.д. 8, 23).

По сведениям базы данных 22 марта 2023 г. Джабборову У.М. выдан патент [REDACTED] (л.д. 13). Сведений о его продлении в материалах дела нет.

Согласно рапорту старшего УУП ОМВД России по району Печатники г. Москвы в ЮВАО по сведениям, представленным отделом по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве, патент на имя Джабборова У.М. не значится (л.д. 10).

Из справки ОУФМС России по району Печатники ОМВД России по району Печатники г. Москвы в ЮВАО в отношении Джабборова У.М. следует, что в автоматизированной информационной системе УФМС России по ЦБДУИГ и ППО «территория» разрешение на трудовую деятельность не значится, в электронной базе «трудовая миграция» он как имеющий патент либо разрешение на работу не значится (л.д. 11).

Вместе с тем в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хаитов А.Х. заявляет, что Джабборов У.М. на момент привлечения к административной ответственности 15 августа 2023 г. законно находился в Российской Федерации, имеет документы, подтверждающие его право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, – действительный патент, который своевременно и в полном объеме оплачен до 22 августа 2023 г.

В обоснование указанных доводов защитником приложены копия патента, платежное поручение и чеки по операциям уплаты налога на доходы физического лица в виде фиксированного авансового платежа.

Аналогичные доводы приводились защитником Хаитовым А.Х. в жалобе, поданной им в кассационный суд.

Перечисленные обстоятельства при рассмотрении дела не исследовались и не проверены, правовой оценки не получили. Судьей кассационного суда соответствующие доводы отвергнуты как несостоятельные со ссылкой на то, что срок действия патента прекращен на момент выявления административного правонарушения, без приведения мотивов в обоснование данного утверждения.

В силу пункта 5 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину патента, при продлении срока действия патента или при переоформлении патента в соответствии со статьей 13.3 названного закона, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Исходя из положений Закона № 115-ФЗ, к числу документов, подтверждающих право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую

Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на временное пребывание в Российской Федерации, относится патент.

В соответствии со статьей 2 Закона № 115-ФЗ патент – документ, подтверждающий в соответствии с названным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных названным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Пунктом 5 статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ установлено, что патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента.

Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не требуется.

В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

В обоснование приведенных выше доводов защитником Хаитовым А.Х. приложена копия патента [REDACTED], выданного отделом внешней трудовой миграции УВМ ГУ МВД России по г. Москве 22 марта 2023 г. и действующего на территории г. Москвы.

Как упомянуто выше, факт выдачи данного патента отражен в базе данных (л.д. 13).

В силу положений статьи 13.3 Закона № 115-ФЗ и статьи 227.1 Налогового кодекса Российской Федерации срок действия патента продлевается на период, за который уплачен налог, и исчисляется со дня выдачи патента. При этом уплата налога осуществляется за каждый месяц в установленном законом размере.

Согласно приложенным к настоящей жалобе платежному поручению и чекам по операциям уплаты налога на доходы физического лица в виде фиксированного авансового платежа оплата денежных средств производилась 31 марта 2023 г. и 21 апреля 2023 г. (каждый платеж за один месяц), 15 мая 2023 г. (платеж за три месяца).

Эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, вопреки требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания не исследовались и не проверены, правовой оценки не получили.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 15 августа 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Джабборова У.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Джабборова У.М. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, настоящее дело подлежит возвращению на новое рассмотрение судье Люблинского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Хаитова А.Х., действующего на основании доверенности в интересах Джабборова У.М., удовлетворить.

Постановление судьи Люблинского районного суда г. Москвы от 15 августа 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 15 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Джабборова У.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев