



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД24-14-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Воскресенского Э.А. – с использованием систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Баранова А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 12 мая 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. в отношении

Воскресенского Эльдара Альбертовича, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого 31 августа 2012 г. Выборгским городским судом Ленинградской области по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы условно со штрафом в размере 50 000 руб., по постановлению того же суда от 18 марта 2014 г. условное осуждение отменено (наказание отбыто), осужденного к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная

жалоба осужденного – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Воскресенского Э.А. и его защитника – адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воскресенский Э.А. осужден за покушение на террористический акт, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Согласно приговору осужденный с корыстной целью вступил в преступный сговор с тремя лицами на совершение поджога здания военкомата г. Выборга и Выборгского района Ленинградской области во исполнение поручения еще одного лица, находившегося на территории Украины. Для осуществления задуманного Воскресенский Э.А. в период с 20 по 23 июня 2022 г. изучил расположение видеокамер в районе здания военкомата и приискал смартфон для видеофиксации поджога здания, а второй участник на переданные ему деньги купил необходимые компоненты и изготовил из них самодельное зажигательное устройство. После этого Воскресенский Э.А. и второй участник, действуя по указаниям остальных лиц, с которыми они вступили в преступный сговор, в период с 4 ч. 30 мин до 5 ч. 23 июня 2022 г. прибыли к зданию военкомата с самодельным зажигательным устройством для его заброса в периметр здания и видеофиксации результатов своих действий. Однако задуманное ими не было доведено до конца по причине надлежащих мер охраны здания.

В кассационной жалобе Воскресенский Э.А., выражая несогласие с судебными решениями ввиду необоснованности и незаконности, просит их отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы он указывает, что в судебном заседании исследовались лишь доказательства, подтверждающие его виновность в содеянном, а именно протокол осмотра места происшествия, часть аудиозаписи его переговоров с другими участниками и сделанная им видеозапись в день совершения инкриминируемого ему деяния. Однако судом было отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании доказательств, подтверждающих его добровольный отказ от совершения преступления, что является основанием для освобождения от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 205 УК РФ. Также судом не была исследована в полном объеме аудиозапись его переговоров с другими членами группы, из которой следовало, что именно из-за его действий они отказались от задуманного. Данное нарушение является существенным, влекущим безусловную отмену приговора.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Майоров Е.Б., опровергая приведенные в ней доводы, просит приговор и

апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании в судебном заседании суда апелляционной инстанции видеозаписи, сделанной осужденным в день совершения инкриминируемого деяния, в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

При этом, вопреки утверждению в жалобе, в суде первой инстанции в полном объеме исследовались все доказательства по делу, в том числе стенограмма телефонных переговоров Вознесенского Э.А. с другими исполнителями инкриминируемого деяния, а также протокол осмотра видеозаписи и сделанных при ее просмотре скриншотов. Ходатайств и заявлений по результатам исследования указанных доказательств, как и по завершении судебного следствия, у подсудимого и его защитника не имелось.

С учетом непосредственного исследования в полном объеме доказательств в судебном заседании суда первой инстанции, а также предоставления стороне защиты возможности ознакомления с ними перед окончанием судебного следствия суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в повторном исследовании доказательств в судебном заседании по ходатайству осужденного.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Воскресенского Э.А. в покушении на террористический акт группой лиц по предварительному сговору соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре показания Воскресенского Э.А., свидетелей З [] [] Р [] и Л [] [] протоколы обыска, выемки и осмотра

предметов и стенограмм переговоров между Воскресенским Э.А. и Р [] [] а также стенограмм переписки между осужденным, Р [] [] и Л [] [] протокол осмотра видеозаписи и сделанных при ее просмотре скриншотов, протоколы обследования помещений и осмотра предметов, заключение эксперта, документы и другие фактические данные получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает, что Воскресенский Э.А. группой лиц по предварительному сговору совершил покушение на террористический акт путем поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов государственной власти и воздействия на принятие ими решений.

О том, что совершение террористического акта не было доведено до конца по независящим от Воскресенского Э.А. и других лиц причинам свидетельствуют согласующиеся в деталях показания З [] [] Р [] [] и Л [] [] подтвержденные стенограммой переговоров участников преступления.

В частности, Л [] [] показал, что после прибытия с Воскресенским Э.А. к военкомату с самодельным зажигательным устройством они поняли, что незаметно забросить устройство в периметр здания не получится, так как по оно охранялось сотрудником военкомата. Уведомив об этом по телефону Р [] [] они покинули территорию, выкинув по пути следования бутылку с зажигательной смесью. Свои показания Л [] [] подтвердил в ходе очной ставки с Воскресенским Э.А. и следственного эксперимента. Аналогичные показания в указанной части дали свидетели З [] [] Р [] [] которым было сообщено о невозможности совершить террористический акт.

Что касается видеозаписи, сделанной осужденным 23 июня 2022 г., то на ней, как следует из протокола ее осмотра, показаны здание военкомата и сотрудник военкомата, его охраняющий. Комментирующее видеозапись лицо за кадром произносит: «А вот там стоит еще патрульный, вот он за этими машинами, за углом вернее, стоит патруль», «вот постоянно сидит эта бабушка и стучит в окно», «вот стоит человек, караулит постоянно». Идентичность участка местности, запечатленного на видеозаписи, подтверждается данными исследованного в судебном заседании протокола осмотра участка местности возле здания военкомата.

При таких данных в совокупности с другими исследованными доказательствами видеозапись подтверждает, что отказ Воскресенского Э.А. и другого лица от поджога военкомата носил вынужденный характер и был обусловлен надлежащими мерами по охране его здания.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о

несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду первой инстанции правильно установить фактические обстоятельства содеянного Вознесенским Э.А. и верно квалифицировать его действия по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Вопреки утверждению в жалобе, суд правомерно не признал в действиях осужденного оснований для освобождения его от уголовной ответственности.

Согласно примечанию к ст. 205 УК РФ лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным способом способствовало предотвращению осуществления террористического акта и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления.

Следовательно, условиями освобождения от уголовной ответственности в том числе являются: заблаговременность сообщения о готовящемся террористическом акте с тем, чтобы у органов власти имелось время для принятия соответствующих мер для предотвращения преступления; предупреждение таких органов власти, которые способны принять соответствующие меры либо сообщить о преступлении в данные органы власти; предотвращение террористического акта.

Между тем ни одно из перечисленных условий Воскресенским Э.А. выполнено не было. Напротив, выполнив согласно отведенной ему роли подготовительную работу (приобретение необходимых компонентов для изготовления самодельного зажигательного устройства, приискание смартфона для видеофиксации поджога здания), осужденный вместе с другим лицом в ночное время подошел к военкомату с целью забросить в периметр здания самодельное зажигательное устройство. Однако реализовать преступный умысел не удалось по причине надлежащей охраны здания, о чем они сообщили по телефону третьему участнику их преступной группы, после чего покинули прилегающую к военкомату территорию, выкинув бутылку с зажигательной смесью.

Таким образом, отказ осужденного от террористического акта произошел вследствие невозможности его совершения, а не по причине обращения его к органам власти и принятия теми соответствующих мер для предотвращения преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого

решения, в материалах не содержится.

Согласно материалам дела допросы Воскресенского Э.А. в качестве подозреваемого и обвиняемого производились в присутствии защитника, возражений против участия которого от него не поступало. В начале каждого следственного действия ему разъяснялись процессуальные права, и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них.

Признавая в ходе предварительного следствия вину в содеянном частично, Воскресенский Э.А. самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало. Более того, в протоколах осужденный указал, что показания дает добровольно, без какого-либо принуждения.

После окончания предварительного следствия Воскресенскому Э.А. и его защитнику было представлено на ознакомление уголовное дело, с которым они ознакомились в полном объеме без ограничения во времени, что ими и было отражено собственноручно в протоколах следственных действий.

Заявленные в ходе судебного разбирательства ходатайства разрешены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, с учетом мнения участников процесса.

Право на ознакомление с протоколами и аудиозаписями судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций осужденным реализовано с учетом положений ч. 7 ст. 259 и 260 УПК РФ. Поданные им замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции судьей рассмотрены с вынесением мотивированного постановления. Заявленное Воскресенским Э.А. ходатайство об ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания суда первой инстанции после вступления приговора в законную силу, то есть по истечении установленного ч. 7 ст. 259 УПК РФ срока, удовлетворено. С учетом изложенного ссылка осужденного в судебном заседании суда кассационной инстанции на технические недостатки аудиозаписи при ознакомлении с ней не свидетельствует о нарушении его прав и не является препятствием для оценки законности судебных решений по доводам кассационной жалобы.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, а также с учетом имущественного положения его и близких родственников, состояния их здоровья.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, наличие отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступления (в действиях Воскресенского Э.А. признан особо опасный рецидив преступлений), суд обоснованно посчитал необходимым назначить ему наказание за преступление в виде реального лишения свободы на указанный

в приговоре срок и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное Воскресенского Э.А. наказание по своему виду и размеру является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении Воскресенского Э.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 12 мая 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2023 г. в отношении Воскресенского Эльдара Альбертовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин