



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-3-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Полтавец И.Г.,
потерпевшей П [REDACTED], ее представителей - адвокатов Пархоменко С.А.
и Говоруна А.И.,
защитника осужденной Фарафоновой Е.В. - адвоката Дьяконовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Дьяконовой Е.Н. на приговор Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 26 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года.

По приговору Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 июня 2022 года

Фарафонтова Елена Васильевна, [REDACTED]

несудимая,

осуждена по п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Фарафонтовой в пользу П [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

Также судом разрешены вопросы о процессуальных издержках и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 26 сентября 2022 года приговор в отношении Фарафонтовой Е.В. оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] о взыскании с Фарафонтовой Е.В. компенсации морального вреда отменены, уголовное дело в указанной части передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Дьяконову Е.Н., просившую об изменении судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения изменить, потерпевшую П [REDACTED], ее представителей - адвокатов Пархоменко С.А. и Говоруна А.И., просивших судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Фарафонтова Е.В. признана виновной в краже имущества П [REDACTED] совершенной группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Дьяконова Е.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Фарафонтовой судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что ее подзащитная свыше 27 лет состояла в фактических брачных отношениях с потерпевшим П [] что автомобиль «Вольво» был приобретен ими на совместные денежные средства, поэтому ее подзащитная не считала данный автомобиль «чужим» имуществом и умысла на его кражу не имела, а лишь по рекомендации юристов после смерти П [] совершила самовольные действия по продаже указанного автомобиля в связи с предполагаемым правом на это имущество. На основании изложенного полагает, что действия Фарафонтовой подлежат квалификации по ч.1 ст.330 УК РФ. Утверждает, что в ходе предварительного расследования Фарафонтова вынужденно признала свою вину в краже вследствие оказанного на нее давления со стороны сотрудников правоохранительных органов. Анализируя показания свидетелей стороны обвинения и защиты, приводит доводы о том, что показания А [] о подделке Фарафонтовой договора купли-продажи являются недостоверными, поскольку при передаче автомобиля А [] осужденная не знала о существовании М [] и познакомилась с ним только в суде; что А [] не передавал деньги Фарафонтовой; что к показаниям свидетелей И [] Ч [] и М [] следует отнестись критически, поскольку они являются близкими людьми потерпевшей П [] и испытывают к осужденной неприязненные отношения; что П [] в установленном законом порядке не была признана потерпевшей по делу; что ее показания являются недопустимыми доказательствами, поскольку в ходе предварительного следствия она допрошена не была, а ее допрос в судебном заседании был проведен с нарушением ст.278.1 УПК РФ. Считает недопустимыми ссылку суда в приговоре как на доказательства вины ее подзащитной на показания потерпевшей П [] и ее представителя – адвоката Говоруна А.И., незаконно допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля. Обращает внимание на то, что Фарафонтовой не был возвращен ее телефон. Приводит положительные данные личности осужденной; не соглашается с назначенным Фарафонтовой наказанием вследствие его чрезмерной суровости. В заключении жалобы просит переqualифицировать действия Фарафонтовой на ч.1 ст.330 УК РФ и назначить ей наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Дьяконовой Е.Н. представитель потерпевшей П [REDACTED] - адвокат Пархоменко С.А. не соглашается с жалобой, просит оставить ее без удовлетворения, а судебные решения в отношении Фарафонтовой без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы адвоката Дьяконовой Е.Н., выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения, вынесенные в отношении Фарафонтовой, подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

Судебная коллегия отмечает, что нарушений норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденной, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденная Фарафонтова не совершала кражи автомашины; что в покупку автомашины вложила и свои деньги, поэтому считала автомашину своим имуществом, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании

доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями потерпевшей П [REDACTED], свидетелей А [REDACTED], И [REDACTED] Ч [REDACTED] и М [REDACTED]

Об умысле Фарафонтовой, направленном на хищение автомобиля, свидетельствуют и показания Фарафонтовой, данные ею в ходе предварительного следствия.

Так, из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия с Фарафонтовой было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при этом она согласилась с предъявленным ей обвинением в совершении хищения автомобиля и дала показания по существу предъявленного обвинения.

При допросе в качестве подозреваемой Фарафонтова пояснила, что осознавала обстоятельство того, что автомобиль марки «Вольво ХС 60» не является ее собственностью, а принадлежит законным наследникам умершего П [REDACTED], и что она не может его продать, поскольку это незаконно. Однако ей стало обидно, что машина достанется кому-то другому, поэтому она решила ее продать.

При даче показаний в качестве обвиняемой Фарафонтова подтвердила ранее данные показания и пояснила, что понимала, что не имеет права продавать автомобиль, поскольку он должен был достаться после смерти П [REDACTED] по наследству его законной супруге П [REDACTED]

Суд в полной мере, всесторонне и объективно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, учел и оценил все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности Фарафонтовой.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, а в своей совокупности явились достаточными для выводов о виновности Фарафонтовой в совершении указанного преступления.

Как следует из материалов дела, допрос потерпевшей П [REDACTED] в судебном заседании проводился дистанционно (посредством конференц-связи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 19 ноября 2021 года № 61-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 8 июня 2020 г. N 68-УМ» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом (COVID-19).

В связи с введением ограничений, вызванных эпидемиологической ситуацией, личность П [REDACTED] была установлена на основании заверенной выписки из ее паспорта, ей были разъяснены права, обязанность и ответственность, предусмотренные ст.42 УПК РФ, ст.51 Конституции РФ. Представителем потерпевшей П [REDACTED] - Пархоменко в судебное заседание также был представлен нотариально удостоверенный оригинал заявления П [REDACTED], в котором она пояснила обстоятельства дела, связанные с хищением автомобиля.

В судебном заседании П [REDACTED] были разъяснены положения ст.42 УПК РФ, и она была предупреждена об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.306, 307 УПК РФ. П [REDACTED] полностью подтвердила изложенные в заявлении и зафиксированные нотариусом показания и, воспользовавшись своим правом, предусмотренным ст.51 Конституции РФ, отказалась от дачи дальнейших показаний.

По ходатайству представителя потерпевшего указанное заявление было приобщено к материалам дела.

Отсутствие в деле подписки о предупреждении П [REDACTED] об уголовной ответственности за дачу ложных показаний не свидетельствует об их недопустимости.

Таким образом, оснований полагать, что допрос потерпевшей, равно как и ее представителя - Говоруна, был проведен с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а также ставить под сомнение допустимость показаний П [REDACTED] не имеется.

Отсутствие доказательств, подтверждающих факт знакомства осужденной с соучастником М [REDACTED], также не опровергает правильность выводов суда о совершении Фарафоновой преступления в

составе группы лиц по предварительному сговору с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание доказательства, в том числе первоначальные показания Фарафонтовой, показания вышеуказанных потерпевшей и свидетелей, и отвергает другие, в частности, показания Фарафонтовой, данные ею в суде.

Доводы стороны защиты о том, что на Фарафонтову было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов, и она оговорила себя, - были также тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и были опровергнуты совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями свидетелей - указанных осужденной сотрудников правоохранительных органов, и протоколами ее первоначальных допросов, согласно которым допрашивалась она в присутствии адвоката.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о невиновности Фарафонтовой в краже автомашины, о недопустимости и недостоверности доказательств, положенных судом в основу приговора, об ее самооговоре, - были также тщательно проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Действия осужденной Фарафонтовой по п."б" ч.4 ст.158 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Вместе с тем, согласно чч.1, 3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исходя из положений ст.6 УК РФ, справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При этом характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст.61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению также учитываются при определении степени общественной опасности преступления.

Указанные требования закона в полной мере не были учтены судом при назначении Фарафонтовой наказания.

Как установлено судом и следует из приговора, Фарафонтова признана виновной в совершении группой лиц по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и М [] [] тайного хищения автомобиля П [] [] марки «Volvo XC 60», стоимостью 1955000 рублей, чем причинен материальный ущерб в особо крупном размере П [] а его супруга П [] лишена права на вступление в наследство на указанное имущество.

За совершение данного преступления Фарафонтовой назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы.

При этом при назначении осужденной наказания, как это указано в приговоре, были учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновной, ее возраст и состояние здоровья,

влияние назначенного наказания на исправление Фарафоновой и на условия жизни ее семьи, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающего, к которым отнесено активное способствование раскрытию и расследованию преступления и изобличение других соучастников преступления.

Вместе с тем, при определении характера и степени общественной опасности совершенного Фарафоновой преступления суд не дал должной оценки обстоятельствам его совершения, отсутствию каких-либо вредных последствий в результате совершения осужденной преступления, учитывая, что вышеуказанный автомобиль марки «Volvo XC 60» по окончании следствия был возвращен заявителю.

Не учел суд в полной мере преклонный возраст, состояние здоровья и личность Фарафоновой, которая ранее никогда к уголовной или административной ответственности не привлекалась, исключительно положительно характеризуется по месту жительства и работы, награждена почетными грамотами президиума Ростовского областного комитета профсоюза работников здравоохранения, неоднократно принесла в суде извинения потерпевшей П [REDACTED]

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание и при рассмотрении уголовного дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Назначенное осужденной наказание в виде 3 лет лишения свободы Судебная коллегия находит чрезмерно суровым.

В этой связи судебные решения, вынесенные в отношении Фарафоновой, подлежат изменению, а назначенное ей наказание - смягчению.

В случае возникновения вопросов, связанных с судьбой вещественных доказательств заинтересованное лицо вправе в порядке ст.396,397 УПК РФ обратиться в суд, вынесший приговор.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 26 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении Фарафоновой Елены Васильевны и з м е н и т ь.

Смягчить назначенное ей по п."б" ч.4 ст.158 УК РФ наказание до 2 лет 7 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Фарафоновой Е.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи