



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-УД24-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Киракосяна Р.С. в интересах осуждённого Жаната А. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 5 апреля 2023 года, и кассационного постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года

По приговору Шебалинского районного суда Республики Алтай от 18 января 2023 года

ЖАНАТ АМАНКЕЛДИ, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.5ст.264УК РФ к двум годам восьми месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения с лишением права

заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на два года шесть месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 5 апреля 2023 года приговор изменён: на основании п.«а»ч.1ст.58УК РФ осуждённому Жанату А. определена для отбывания наказания исправительная колония общего режима. Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 1 августа 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Жанат А. признан виновным и осуждён за нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть двух лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения(апелляционное определение и кассационное постановление) в отношении осуждённого Жаната А. изменить, судебная коллегия

;

установила:

в кассационной жалобе адвокат Киракосян Р.С. выражает несогласие с апелляционным определением и кассационным постановлением, считает, что судами неправильно применен уголовный закон и допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Приводит доводы о том, что уголовное дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции незаконным составом суда, поскольку Жанат А. осужден за совершение преступления средней тяжести, уголовное дело подлежало рассмотрению судьей единолично. Полагает, что осужденному необоснованно предъявлено обвинение в нарушении абзаца 1 п.10.1 ПДД РФ, так как скорость движения автомобиля, которым управлял Жанат А., не определялась; считает, что судом необоснованно не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств. Обращает внимание на то, что вывод суда апелляционной инстанции об изменении вида исправительного учреждения с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима не мотивирован, при этом при решении

указанного вопроса суд ошибочно исходил из того, что Жанат А. совершил тяжкое преступление. Просит отменить указанные судебные решения и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения адвоката Киракосяна Р.С., поддержавшего доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в жалобе доводы, подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с пп.2п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», если суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением и другие обстоятельства.

Как видно из материалов уголовного дела, суд первой инстанции при назначении Жанату А. наказания учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории средней тяжести, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Жаната А., суд учел полное признание им своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, поскольку он сожалеет по поводу произошедшего и испытывает глубокое чувство вины за наступившие последствия, совершение неосторожного преступления впервые, положительные характеристики, состояние здоровья подсудимого и его матери, нахождение на его иждивении престарелой матери, добровольное

возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных вследствие преступления, отсутствие претензий со стороны потерпевших, принесение извинений потерпевшим, иные действия, направленные на заглаживание вреда. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учётом изложенного, суд пришел к выводу о том, что наказание подсудимому необходимо назначить в виде лишения свободы, что будет способствовать восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения им преступлений в будущем, и в соответствии с п.«а»ч.1ст.58УК РФ определил Жанату А. отбывание наказания в колонии-поселении.

Суд апелляционной инстанции, не усмотрев оснований для усиления наказания и исключения ряда смягчающих обстоятельств, частично удовлетворил апелляционное представление прокурора и определил местом отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному Жанату А. исправительную колонию общего режима, указав, что судом первой инстанции «переоценено наличие по уголовному делу смягчающих наказание обстоятельств, а также не в полной мере учтены как характер совершенного Жанат А. преступления, относящегося к категории тяжких, связанного с допущенными осужденным грубыми нарушениями правил, устанавливающих безопасность дорожного движения, так и степень общественной опасности. В связи с чем определение Жанату А. режима отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении нельзя признать справедливым, дифференцированным, отвечающим принципам уголовного судопроизводства».

При этом вопреки положениям ч.3ст.15УК РФ, суд апелляционной инстанции указал в определении, что Жанат А. совершил преступление, относящееся к категории тяжких.

Между тем, преступление, совершенное Жанатом А., по форме вины является неосторожным, и в соответствии с ч.3ст.15УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести, поскольку за совершение данного деяния предусмотрено максимальное наказание на срок до семи лет лишения свободы.

Согласно п.«а»ч.1ст.58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного, суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Однако судом апелляционной инстанции не приведено каких-либо новых, неучтенных судом первой инстанции обстоятельств, которые бы свидетельствовали о необходимости направления осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, признав ошибочность указания суда второй инстанции на совершение осужденным Жанатом А. тяжкого преступления, вместе с тем, пришел к выводу о том, что это не влечет изменения апелляционного определения в данной части, сославшись в постановлении на «тяжесть наступивших последствий», что по мнению судебной коллегии, нельзя признать правильным, следовательно, судебные решения(апелляционное определение и кассационное постановление) подлежат изменению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401-14, 401-15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 5 апреля 2023 года, постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года в отношении **Жаната Аманкелди** изменить: местом отбывания основного наказания определить колонию-поселения.

Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей с 1 августа 2022 года по день вступления приговора в силу, то есть по 5 апреля 2023 года включительно из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселения.

В соответствии с п.«б»ч3.5ст.72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания время отбывания наказания в исправительной колонии общего режима из расчёта один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима за полтора дня в колонии-поселения.

В остальной части судебные решения в отношении Жаната А. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: