



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-74-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Астафьевой Татьяне Павловне и Астафьеву Дмитрию Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Астафьевой Татьяны Павловны и Астафьева Дмитрия Юрьевича на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 15 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с иском к Астафьевой Т.П. и Астафьеву Д.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору от

25 июля 2018 г. в размере 173 190, 19 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины – 4 663, 80 руб.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 15 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 сентября 2022 г., иски удовлетворены. С Астафьевой Т.П. и Астафьева Д.Ю. в пользу ПАО «Совкомбанк» взысканы задолженность по кредитному договору в размере 173 190,19 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 4 663,80 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Астафьевой Т.П. и Астафьевым Д.Ю. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 ноября 2023 г. Астафьевой Т.П. и Астафьеву Д.Ю. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 4 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25 июля 2018 г. между ПАО «Совкомбанк» и Астафьевым Ю.Ф. заключён кредитный договор на сумму 197 745,93 руб. на срок 36 месяцев под 26,4% годовых.

Банк исполнил свои обязательства надлежащим образом и зачислил указанную сумму на банковский счёт заёмщика.

Астафьев Ю.Ф. свои обязательства по кредитному договору не выполнил, платежи по кредиту вносить перестал.

15 апреля 2020 г. Астафьев Ю.Ф. умер.

Ответчики являются наследниками Астафьева Ю.Ф., наследственное имущество ими принято в равных долях.

В соответствии с расчётом банка задолженность Астафьева Ю.Ф. по состоянию на 2 февраля 2022 г. составляла 173 190,19 руб.

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к выводу о солидарном взыскании с Астафьевой Т.П. и Астафьева Д.Ю. задолженности по кредитному договору в сумме 173 190,19 руб.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребления правом в иных формах.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если

стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что добросовестность предполагает также учёт прав и законных интересов другой стороны и оказание ей содействия, а в случае отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения может принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

При этом оказание содействия другой стороне, в том числе в получении необходимой информации, является ожидаемым от лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность по отношению к потребителю услуг.

Как следует из пункта 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не влечёт прекращения обязательств по заключённому им договору, поэтому наследник, принявший наследство, становится должником и несёт обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключён кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на неё). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, – по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Установив факт злоупотребления правом, например, в случае намеренного без уважительных причин длительного непредъявления кредитором, осведомлённым о смерти наследодателя, требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключённого им кредитного договора, к наследникам, которым не было известно о его заключении, суд, согласно пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказывает кредитору во взыскании указанных выше процентов за весь период со дня открытия наследства, поскольку наследники не должны отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны кредитора (абзац третий пункта 61 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Возражая против взыскания процентов за пользование кредитом, ответчики ссылались на допущенное банком злоупотребление правом, которое выразилось в том, что кредитор, осведомлённый о смерти заёмщика, длительное время не предъявлял требований об исполнении обязательства к наследникам,

полагавшим, что задолженность по кредиту погашена за счёт страхового возмещения. При этом ответчики указывали, что в апреле 2020 г. они обратились в ПАО «Совкомбанк» и сообщили о смерти Астафьева Ю.Ф., в подтверждение предоставили копию свидетельства о смерти.

Как следует из материалов дела, 7 декабря 2020 г. Нотариальная палата Волгоградской области на запрос ПАО «Совкомбанк» сообщила об открытии наследства к имуществу заёмщика.

Свидетельство о праве на наследство выдано 7 апреля 2021 г.

С иском в суд банк обратился только 25 февраля 2022 г. и просил взыскать задолженность по кредитному договору, в том числе проценты.

Между тем, суд не установил и не проанализировал обстоятельства, в связи с которыми истец в течение длительного времени (в период с апреля 2020 г. по 25 февраля 2022 г.) не предъявлял к ответчикам требования о погашении кредитной задолженности. Оценка наличия или отсутствия уважительных причин непредъявления кредитором, осведомленным о смерти наследодателя, в указанный период требований об исполнении обязательств, вытекающих из заключённого им кредитного договора, судами не дана, при том, что такое поведение содействовало увеличению размера долга.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции от 27 июня 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

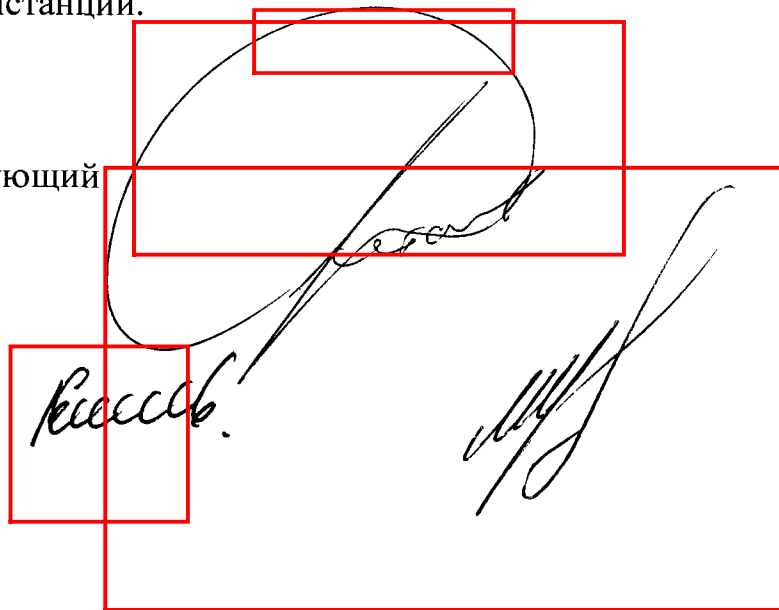
Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи



The image shows handwritten signatures in black ink. There are two main signatures: a large, flowing one on the left and a more compact one on the right. Several red rectangular boxes are drawn over the signatures, likely to highlight specific parts or to indicate where the text was scanned. One box is at the top, another is below it, a larger one covers the middle of the large signature, and a smaller one is at the bottom left, partially overlapping the large signature.