



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-10-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соловьева Александра Юрьевича к акционерному обществу «ДПД РУС» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Соловьева Александра Юрьевича на определения судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. и 29 августа 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. и 19 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением мирового судьи судебного участка № 150 г. Санкт-Петербурга от 14 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2023 г., Соловьеву А.Ю. отказано в удовлетворении иска к акционерному обществу «ДПД РУС» о защите прав потребителя.

Соловьевым А.Ю. подана кассационная жалоба на указанные судебные постановления.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г., кассационная жалоба Соловьева А.Ю. оставлена без движения.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 г., кассационная жалоба возвращена Соловьеву А.Ю. без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 6 марта 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационным судом общей юрисдикции при принятии кассационной жалобы Соловьева А.Ю. к своему

производству были допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

Решением мирового судьи судебного участка № 150 г. Санкт-Петербурга от 14 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2023 г., в удовлетворении иска Соловьеву А.Ю. к АО «ДПД РУС» о защите прав потребителя отказано.

5 июня 2023 г. Соловьевым А.Ю. подана кассационная жалоба на указанные судебные постановления.

Оставляя без движения кассационную жалобу Соловьева А.Ю., а затем возвращая ее без рассмотрения по существу, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции указал, что в нарушение требований пункта 6 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и приложений к ней документов, если копии у них отсутствуют.

С указанными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Между тем судами не было учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В развитие данной нормы Конституции Российской Федерации федеральный законодатель предусмотрел, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, в том числе в соответствии с требованиями статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья

осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 378² этого же кодекса судья кассационного суда общей юрисдикции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных статьей 378 данного кодекса, выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения.

В силу пункта 1 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения.

К кассационным жалобе, представлению должны быть приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют (часть 6 статьи 378 названного кодекса).

Направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов (часть 6 статьи 378 данного кодекса) может подтверждаться квитанцией об отправлении заказного письма, отчетом об отправлении письма на адрес электронной почты, указанный этими лицами и имеющийся в материалах дела, распиской и т.п., которые должны содержать сведения о том, какие именно документы были направлены другим лицам, участвующим в деле (абзац второй пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17).

Оставляя без движения кассационную жалобу Соловьева А.Ю., а затем возвращая ее без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции

исходил из того, что к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и приложенных к ней документов, если копии у них отсутствуют.

Между тем, как следует из материалов дела, кассационная жалоба на решение мирового судьи судебного участка №150 г. Санкт-Петербурга от 14 февраля 2023 г. и апелляционное определение Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 мая 2023 г. подана Соловьевым А.Ю. в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте названного районного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с приложением документа, подтверждающего направление копии кассационной жалобы ответчику по адресу электронной почты и получение ее последним (т. 2, л.д. 209–221).

При этом вывод суда кассационной инстанции о том, что направление кассационной жалобы ответчику по адресу электронной почты, который не указан как адрес для направления юридически значимых сообщений, при наличии в материалах дела доказательств переписки ответчика с истцом с использованием указанного средства коммуникации и ссылки на него на официальном сайте АО «ДПД РУС» как на способ связи с ответчиком, противоречит приведенным выше требованиям процессуального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В обжалуемых судебных постановлениях отсутствуют выводы судов о том, что Соловьев А.Ю. должен был направить ответчику кроме копии кассационной жалобы и иные документы.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определения судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. и от 29 августа 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. и от 19 сентября 2023 г. приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Соловьева А.Ю., в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а кассационная жалоба с делом направлению в Третий кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378¹

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определения судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. и от 29 августа 2023 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г. и от 19 сентября 2023 г. отменить.

Направить кассационную жалобу Соловьева Александра Юрьевича с делом в Третий кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

