



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КАД24-1-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Михайлова Михаила Сергеевича на решение Псковского городского суда Псковской области от 2 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 15 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года по административному делу № 2а-858/2023 по административному исковому заявлению Михайлова М.С. к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Псковской области о признании незаконными отказов в выдаче лицензий на приобретение оружия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Михайлова М.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Псковской области Погодиной Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключениями, утверждёнными начальником отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Псковской области 25 ноября 2022 года, Михайлову М.С. отказано в выдаче лицензий на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему и охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом.

Не согласившись с указанными заключениями, Михайлов М.С. обратился в суд с административными исками о признании их незаконными, которые определением суда от 1 февраля 2023 года объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

Решением Псковского городского суда Псковской области от 2 марта 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 15 июня 2023 года, в удовлетворении заявленных Михайловым М.С. требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года судебные акты нижестоящих инстанций признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов М.С. просит указанные выше судебные акты отменить, принять по административному делу новое решение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 3 апреля 2024 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Отношения, возникающие при обороте оружия, в том числе гражданского, на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Федеральный закон «Об оружии»), положения которого направлены

на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия (преамбула).

В силу прямого указания, содержащегося в пункте 5 части 20 статьи 13 названного федерального закона, лицензия на приобретение оружия не выдаётся гражданам Российской Федерации, повторно привлечённым в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Из материалов административного дела следует, что 23 и 31 января 2021 года Михайлов М.С. совершил административные правонарушения, предусмотренные частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что был привлечён к административной ответственности и подвергнут административному наказанию в виде штрафа.

23 октября 2022 года Михайлов М.С. обратился в Управление Росгвардии по Псковской области с заявлениями о выдаче лицензий на приобретение одной единицы огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему.

Заключениями, утверждёнными начальником отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Псковской области 25 ноября 2022 года, Михайлову М.С. отказано в выдаче лицензий на приобретение одной единицы огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему, а также охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом на основании пункта 5 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии» в связи с повторным привлечением в течение года к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность. В обоснование принятого решения должностное лицо указало на постановления судей Псковского городского суда Псковской области от 12 февраля и от 26 июля 2021 года о привлечении Михайлова М.С. к административной ответственности за совершение такого вида административных правонарушений. Отказы в выдаче лицензий послужили поводом для обращения Михайлова М.С. в суд.

Суд первой инстанции, с которым согласились апелляционный и кассационный суды, установив факт привлечения Михайлова М.С. дважды в течение года к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, пришёл к выводу о законности оспариваемых заключений. Утверждение административного истца о том, что он не относится к категории граждан, повторно привлечённых к административной

ответственности в течение года, поскольку после привлечения его к административной ответственности 12 февраля 2021 года он не совершал административных правонарушений, суд счёл несостоятельным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный закон «Об оружии» устанавливает особый режим оборота оружия, в частности предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения гражданами Российской Федерации с тем, чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия (часть 1 статьи 1, статья 13).

Для этого федеральный законодатель определил исчерпывающий перечень категорий граждан Российской Федерации, которым лицензия на приобретение оружия во всяком случае не может быть выдана (часть 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии»), а выданная – подлежит аннулированию (пункт 3 части 1 статьи 26 указанного федерального закона).

Так, пункт 5 части 20 статьи 13 названного федерального закона предусматривает запрет на выдачу лицензии на приобретение оружия гражданам Российской Федерации, повторно привлечённым в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При этом федеральный законодатель не раскрывает содержание понятия «повторно привлечённый в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения» для целей Федерального закона «Об оружии» (статья 1), следовательно, применению подлежат специальные нормы, то есть положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулирующего вопросы привлечения к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном названным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу правовых предписаний, содержащихся в главе 2 «Административное правонарушение и административная ответственность», главе 3 «Административное наказание» и главе 4 «Назначение административного наказания» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо считается подвергнутым административному наказанию, если в отношении его имеется вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за конкретное административное правонарушение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьёй 4.6 данного кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Частью 1 статьи 4.6 названного кодекса предусмотрено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» обратил внимание, что действия лица квалифицируются как повторное совершение административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истёк предусмотренный статьёй 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок.

Аналогичная позиция по вопросу, когда лицо считается привлечённым повторно к административной ответственности, высказана Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 14 февраля 2013 года № 4-П, от 10 февраля 2017 года № 2-П.

С учётом изложенного лицензия на приобретение оружия на основании пункта 5 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии» не выдаётся лицу, которое после вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания совершило одно из перечисленных в названном пункте административных правонарушений.

Из материалов административного дела следует, что 23 января 2021 года Михайлов М.С. участвовал в несогласованном публичном мероприятии, за что постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 26 июля 2021 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относящегося к правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа. Постановление судьи вступило в законную силу 3 сентября 2021 года.

31 января 2021 года Михайлов М.С. совершил аналогичное административное правонарушение, за которое постановлением судьи Псковского городского суда Псковской области от 12 февраля 2021 года признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа. Постановление судьи вступило в законную силу 23 марта 2021 года.

Таким образом, на момент совершения 31 января 2021 года Михайловым М.С. административного правонарушения он к административной ответственности за административное правонарушение, совершённое 23 января 2021 года, привлечён не был.

Следовательно, по состоянию на 31 января 2021 года Михайлов М.С. к административной ответственности за совершение административных правонарушений, перечисленных в пункте 5 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии», не привлекался.

Доказательств совершения административным истцом таких административных правонарушений после привлечения его к административной ответственности 12 февраля и 26 июля 2021 года материалы административного дела не содержат.

При таких данных вывод судов о том, что Михайлов М.С. повторно привлечён в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, является незаконным.

Ввиду того, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, принятые ими судебные акты подлежат отмене с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Псковского городского суда Псковской области от 2 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Псковского областного суда от 15 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2023 года отменить, заявленные Михайловым М.С. требования удовлетворить.

Признать незаконными заключения, утверждённые начальником отдела лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Псковской области 25 ноября 2022 года, которыми Михайлову М.С. отказано в выдаче лицензий на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему и охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом.

Председательствующий

Судьи