



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД24-28-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Земскова Е.Ю. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Горячева И.И. в интересах осужденного Маймушева А. на приговор Московского городского суда от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 10 июля 2023 года

Маймушев Айткали,

не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 210.1 УК РФ сроком на 8 лет 6 месяцев,
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023

года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Маймушева А., адвоката Горячева И.И., защитника Голендухина И.С. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Маймушев А. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, а также за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, совершенных в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Горячев И.И., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить, в связи с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, передав его на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Ссылаясь на положения ст. 54 Конституции РФ, ч. 2 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ, полагает, что Маймушев А., как гражданин иностранного государства, не мог быть осужден по ст. 210.1 УК РФ, введенной Федеральным законом от 1 апреля 2019 года № 46-ФЗ, за действия (в том числе «коронацию» и др.), совершенные на территории РФ до 12 апреля 2019 года, то есть до вступления данного закона в силу. Считает, что перечисленные в факте обвинения погашенные судимости не имеют правового значения и подлежат исключению из приговора. Опираясь на положения ч. 1 ст. 11 и ч. 1 ст. 12 УК РФ указывает, что Маймушев А., как иностранный гражданин, не может нести уголовную ответственность за совершение преступления вне пределов РФ. В этой связи, полагает необоснованным указание в приговоре на совершение Маймушевым А. деяний на территории иностранных государств. Считает, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ, приговор не содержит описания преступного деяния, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, с указанием места и времени его совершения, что, по его мнению, не смог устранить суд апелляционной инстанции.

В возражениях государственный обвинитель Купленская Е.Н. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а оспариваемые судебные решения без изменения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено надлежащим составом суда в пределах предъявленного обвинению, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Выводы суда о виновности Маймушева А. в совершении инкриминированных ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых, относимых и достоверных доказательств, которым дана надлежащая юридическая оценка в приговоре. При этом суд указал, какие доказательства он кладет в основу приговора, а какие отвергает.

Так, по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 228 УК РФ, вина Маймушева А. подтверждается:

- протоколом его личного досмотра, в ходе которого у него в присутствии понятых обнаружено и изъято порошкообразное вещество;
- оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетелей М [] и У [] подтвердившими правильность указанного протокола;

- справкой эксперта и заключением физико-химической экспертизы, из которых следует, что вещество, изъятое у Маймушева А., содержит в своем составе наркотическое средство метадон (фенадон, долофин) общей массой 0,94 гр., что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» отнесено к значительному размеру.

Кроме того, Маймушев, допрошенный 21 апреля 2022 года с соблюдением требований уголовно-процессуального закона в качестве обвиняемого, пояснил, что обнаруженный у него сверток с порошкообразным веществом принадлежит ему, но он не помнит, когда и при каких обстоятельствах он его приобрел, умысла на сбыт у него не было.

Доводы стороны защиты о непричастности Маймушева к незаконному хранению наркотического средства, с учетом изложенных доказательств, были обоснованно признаны судом несостоятельными.

По преступлению, предусмотренному ст. 210.1 УК РФ, вина Маймушева А. подтверждается:

- показаниями свидетеля М [REDACTED] согласно которым он рассказал об иерархии, существующей в уголовно-преступной среде России, а также об обстоятельствах получения Маймушевым А. статуса «вора в законе» и о том, что он является лидером преступных групп, преимущественно выходцев из Республики Казахстан, находящихся на территории России, занимающихся совершением грабежей, вымогательств, незаконным оборотом наркотиков, а также приобретением и реализацией огнестрельного оружия. При этом Маймушев А. контролирует деньги, поступающие в «воровскую казну» от совершения преступлений. В ходе очной ставки с осужденным свидетель М [REDACTED] подтвердил свои показания;

- аналогичными показаниями свидетеля Г [REDACTED]

- показаниями свидетеля Х [REDACTED] [REDACTED] о правилах поведения, принятых у «воров в законе»;

- показаниями свидетеля Д [REDACTED] из которых усматривается, что осужденный называл себя «вором в законе», рассказал о своей коронации и не отказывался от своего статуса;

- аналогичными показаниями свидетелей Д [REDACTED] и А [REDACTED];

- показаниями свидетеля под псевдонимом «М [REDACTED]», согласно которым по прибытии в камеру Маймушев А. представился «вором в законе», дал ему уголовное прозвище, подтверждал свой статус и разговаривал в грубой форме с другими заключенными. В камере его согласно криминальным традициям называли «батя». Вставать другие заключенные должны были после того, как он проснулся, о чем он всем объявлял. Кроме того, осужденный рассказывал, что от его имени действуют сплоченные организованные группы на территории различных регионов РФ, а 31 января 2022 года он прибыл для инструктажа членов их руководителей. Также он пояснял, что у него есть люди, которые собирают денежные средства для «общака» и «воров в законе» в его лице, а сам он непосредственно участвовал в «сходках» с другими «ворами» для разрешения спорных вопросов;

- аналогичными показаниями свидетеля под псевдонимом «М [REDACTED]», данными в судебном заседании, а также показаниями свидетелей под псевдонимами «И [REDACTED]» и «С [REDACTED]», оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ;

- копиями приговоров, а также данными информационного обмена правоохранительных и специальных органов Республики Казахстан, согласно

которым Маймушев А. неоднократно осуждался к реальному лишению свободы за совершение умышленных преступлений.

Показания указанных свидетелей согласуются между собой, а также с результатами оперативно-розыскных мероприятий, полученных в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», надлежащим образом рассекреченных и направленных следствию, согласно которым Маймушев А. занимает высшее положение в преступной иерархии, является «вором в законе», рассказывал о себе сокамерникам, более 5 лет проживал в Турции, принимал участие в «воровских сходках» в решении спорных вопросов среди заключенных и лиц, придерживающихся «воровской жизни»; с начала 2000 года является лидером преступных групп, состоящих из выходцев из Республики Казахстан, занимающихся совершением преступлений на территории РФ, большая часть преступных доходов от которых идет в «общак», контролируемый Маймушевым А.

Кроме того, судом исследованы видеозаписи, содержащиеся на компакт-диске (т. 3 л.д. 139), в том числе видеозапись от 11 ноября 2019 года, на которой Маймушев А. подтвердил, что является «вором в законе». В соответствии с заключением портретной экспертизы, на видеозаписях изображен Маймушев А., который в судебном заседании суда первой инстанции данные обстоятельства не отрицал.

Из протокола осмотра аудиофайлов, также полученных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, следует, что Маймушев А. представлялся другим заключенным, как «вор в законе», называл свое прозвище «[REDACTED]», рассказывал о своем проживании в Турции, о том, что «все там собрались», а также о том, что после задержания не мог заявить о себе и полтора месяца о нем не знали, не было передач, а потом узнали и всё принесли.

Согласно сообщению ГОУ ФСИН России от 3 июня 2022 года Маймушев А. постановлен на профилактический учет, как лицо, занимающее высшее положение преступной иерархии, имеющее криминальный статус «вор в законе».

Из характеристики ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по г. Москве усматривается, что Маймушев А. поддерживает воровские традиции и отношения с лицами отрицательной направленности.

В соответствии с характеристикой Маймушева А. из ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по г. Москве, он состоит на учете как лидер и активный участник группировок отрицательной направленности.

Кроме того, согласно заключению культурологической экспертизы, перманентные рисунки, нанесенные на тело Маймушева А., относятся к типу воровских (тюремных) татуировок. Они могут нести информацию о его склонности к асоциальному поведению в виде отрицания порядка, установленного администрацией исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы, о его отрицании общепризнанных норм и правил, а также склонности к совершению противоправных деяний, его принадлежности к высшим кругам преступного мира – криминальным авторитетам и так называемым «ворам в законе». Маймушев А., согласно нанесенным на его тело перманентным рисункам, может занимать высшее положение в преступной иерархии.

Существенных противоречий, способных повлиять на правильность выводов суда о доказанности вины Маймушева А. в совершении преступлений, приведенные доказательства не содержат.

Как правильно указано в приговоре, в судебном заседании осужденный не оспаривал, что он стал авторитетом в преступном мире, показав, что «воры» занимают лидирующее положение в криминальной среде, поскольку «воровское сообщество» является достаточно влиятельным. При этом он подчеркнул, что речь идет не о лицах, совершающих кражи и грабежи, а о тех, кто составляет «воровское братство», то есть лиц, прошедших «посвящение» и именующихся «ворами», добавив, что «вор» обязан «это имя» говорить.

Совокупность изложенных доказательств опровергает доводы стороны защиты о непричастности Маймушева А. к совершению преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ.

Из показаний свидетелей под псевдонимами «Ма [] []», «М []», «И []», «С []», показаний свидетелей Х [] Д [] Д [] и А [] а также результатов оперативно-розыскных мероприятий следует, что Маймушев А. занимает высшее положение в преступной иерархии, являясь так называемым «вором в законе»; от его имени действуют сплоченные организованные группы на территории различных регионов РФ; 31 января 2022 года он прибыл в Москву для инструктажа членов и руководителей этих групп; у него есть люди на территории Казахстана и России, которые собирают денежные средства для «общака» и «воров в законе» в его лице, терять контроль за ними он не намерен, сам он непосредственно участвовал в «сходках» с другими «ворами» для решения спорных вопросов и никогда не отказывался от своего криминального статуса.

Кроме того, судом обоснованно принято во внимание, что после задержания 31 января 2022 года Маймушев А. содержался изолированно от

основной массы подозреваемых, обвиняемых и осужденных, с целью недопущения дестабилизации и дезорганизации нормальной деятельности учреждения, поставлен на учет, как лидер и активный участник группировок отрицательной направленности, поддерживает «воровские традиции», а также имеет перманентные рисунки на теле, относящиеся к типу «воровских» тюремных татуировок, что подтверждается заключением культурологической экспертизы.

Изложенное свидетельствует о том, что Маймушев А. занимал высшее положение в преступной иерархии как до, так и после введения в действие Федерального закона от 1 апреля 2019 года № 46-ФЗ, вступившего в силу с 12 апреля 2019 года.

В этой связи, доводы стороны защиты о том, что Маймушев А. осужден за действия, совершенные до 12 апреля 2019 года, обоснованно отвергнуты обеими судебными инстанциями и признаны несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, описание преступного деяния, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, признанного судом доказанным, содержит указание на место, время, и способ его совершения, а также форму вины, мотив и цель преступления, на что указано и в судебном решении суда апелляционной инстанции.

Оснований для исключения из приговора сведений о судимостях Маймушева А. в обозначенном в жалобе аспекте, не имеется, поскольку они подтверждают факты длительного нахождения осужденного в местах изоляции от общества и свидетельствуют о его погружении в криминальную среду, где создавались условия для его общения с лицами противоправной направленности и занятия им высшего положения в преступной иерархии.

Доводы стороны защиты о том, что Маймушев А., как иностранный гражданин, не может нести уголовную ответственность за преступление, совершенное вне пределов РФ, также являлись предметом проверки суда апелляционной инстанции и были обоснованно отвергнуты, поскольку описание преступного деяния, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, не содержит указания на его совершение вне пределов Российской Федерации.

Таким образом, юридическая оценка действиям Маймушева А. судом дана правильно.

Доводы Маймушева А., приведенные им в судебном заседании суда кассационной инстанции, о том, что он отказывается от криминального статуса т.н. «вора в законе», об этом же он 16 апреля 2024 года представил начальнику учреждения, где он отбывает наказание, видеозапись с его заявлением, не имеют правового значения для квалификации его действий по

ст.210.1 УК РФ, поскольку по данному преступлению он признан виновным за действия, совершенные до его осуждения по настоящему приговору, и его вышеуказанные заявления, сделанные им 16 апреля 2024 года и в судебном заседании суда кассационной инстанции, не отвечают требованиям относимости применительно к данному преступлению и не могут учитываться при кассационном рассмотрении уголовного дела.

Наказание Маймушеву А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание (признание вины на стадии предварительного следствия, пожилой возраст, состояние здоровья, условия воспитания, положительные характеристики, наличие поощрений за литературные достижения), данных, характеризующих его личность, а также влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку доводам, в том числе аналогичным содержащимся в настоящей кассационной жалобе, изложив в определении мотивы принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 10 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года в отношении **Маймушева Айткали** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

