



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-27-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей: Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Тереховой С.П.,
осужденных Анисимова А.И., Акашина В.Н. и Федотова Д.М. в режиме
видеоконференц-связи
адвокатов Цыбикжапова С.М.-Ж. в интересах Анисимова А.И., Истомина А.И.
в интересах Федотова Д.М. и Михальчика А.В. в интересах Мухачевой Д.В.,
потерпевшего Е [REDACTED]

рассмотрела уголовное дело в отношении Анисимова А.И., Акашина В.Н.,
Федотова Д.М. и Мухачевой Д.В. по кассационной жалобе и дополнении к
ней адвоката Цыбикжапова С.М.-Ж., поданной в интересах осужденного
Анисимова А.И. на приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 8
августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2023 года и
кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от
5 декабря 2023 года.

Согласно приговору Нагатинского районного суда г. Москвы от 8
августа 2022 года

Анисимов Александр Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.4 ст. 159 УК РФ (37 преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое; по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Анисимову А.И. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Акашин Владислав Николаевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый:

- 28 марта 2002 года по п. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 19 февраля 2003 года по п. «а,б» ч.2 ст.166 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы;
- 15 апреля 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- 16 декабря 2003 года по п. «в» ч.2 ст. 163, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.3,5 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 19.12.2005 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 27 дней;
- 11 февраля 2008 года по ч.3 ст. 327 УК РФ, на основании ч.7 ст.79, ст.ст.70,71 УК РФ – к 2 годам 9 месяцам лишения свободы;
- 21 марта 2008 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы;
- 19 января 2009 года по ч.1 ст.226, ч.1 ст.223, ч.1 ст.222, ч.2 ст.162 УК РФ, на основании ч.3, ч.5 ст.69 УК РФ к 13 годам лишения свободы; освобожден 11 июля 2017 года условно-досрочно на 3 года 3 месяца 19 дней,

осужден за каждое из 16 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Акашину В.Н. назначено 6 лет лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 января 2009 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима.

Федотов Дмитрий Михайлович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ (14 преступлений) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года за каждое, по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Федотову Д.М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием его в исправительной колонии общего режима.

Мухачева Дина Викторовна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимая, осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ (3 преступления) к лишению свободы сроком на 3 года за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбывание в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденным постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в срок отбывания наказания зачтено время содержания Анисимова А.И., и Акашина В.Н. под стражей, а Федотова Д.М. и Мухачевой Д.В. под домашним арестом.

В отношении Акашина В.Н., Федотова Д.М. и Мухачевой Д.В. уголовное дело рассматривается на основании ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2023 года приговор в отношении Анисимова А.И., Акашина В.Н., Федотова Д.М. и Мухачевой Д.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2023 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений, доводах кассационной жалобы и дополнения к ней, выступления участвующих в деле лиц, поддержавших изложенные в жалобе доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей, что оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Анисимов А.И. признан виновным и осужден за совершение в составе организованной группы мошенничества в особо крупном размере (23 преступления); мошенничества в крупном размере (13 преступлений), мошенничества в значительном размере

Акашин В.Н. – в совершении в составе организованной группы мошенничества в особо крупном размере (9 преступления); мошенничества в крупном размере (7 преступлений);

Федотов Д.М. в совершении в составе организованной группы мошенничества в особо крупном размере (10 преступлений); мошенничества в крупном размере (4 преступления);

Мухачева Д.В. осуждена за совершение в составе организованной группы мошенничества в особо крупном размере (3 преступления).

Кроме того, Анисимов А.И., Акашин В.Н. и Федотов Д.М. осуждены за покушение на совершение мошенничества в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 2016 по 2019 г. в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Цыбикжапов, в интересах осужденного Анисимова А.Н. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре, указывая, что приговор основан на предположениях, он не отвечает требованиям ст.7 и 297 УПК РФ, поскольку недостаточно мотивирован.

По эпизодам хищения денежных средств у потерпевших К [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED] З [REDACTED], Э [REDACTED] П [REDACTED], Л [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED] и Е [REDACTED], вывод суда о виновности А [REDACTED] основан лишь на заявлениях потерпевших, в которых они просили привлечь уголовной ответственности виновных, но в них не приведены обстоятельства преступлений, указанные потерпевшие в судебном заседании не допрошены, их показания на стадии следствия в судебном заседании не оглашались, ходатайства стороны защиты об обеспечении явки данных потерпевших оставлены без удовлетворения, а содержание исследованных судом протоколов осмотров предметов, обысков не раскрыты в приговоре и не содержат, по мнению адвоката, сведений об обмане данных потерпевших, а также о хищении их имущества. Из чего делает вывод, что в отношении 11 потерпевших в приговоре судом не приведены доказательства причастности Анисимова к совершению мошенничества.

Полагает, что действия Анисимова необоснованно квалифицированы как самостоятельные преступления, поскольку все преступления совершались на одной территории, единым способом и с единым умыслом.

Оспаривает правильность квалификации действий Анисимова по квалифицирующему признаку совершения преступлений организованной группой.

Также считает несправедливым назначенное осужденному наказание, поскольку за все 37 преступлений с разными квалифицирующими признаками Анисимову назначено одинаковое наказание.

В дополнительной жалобе адвокат указывает на наличие провокации при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» в отношении потерпевшего Д [REDACTED]. Указывает, что последний судом не допрашивался, его показания не оглашались, ходатайство защиты об обеспечении его явки судом отклонено, таким образом было нарушено право осужденного на защиту. Обращает внимание, что в роли «Д [REDACTED]» фактически выступал оперуполномоченный А [REDACTED], который незаконно признан потерпевшим по делу, считает, что сотрудники полиции искусственно создали условия для возникновения у А [REDACTED] умысла на совершение преступления.

В связи с чем, просит по данному эпизоду, а также по 11 преступлениям, предусмотренным ч.4 ст.159 УК РФ в отношении К [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED], З [REDACTED], Э [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED] и Е [REDACTED] Анисимова оправдать, его действия по остальным преступлениям, квалифицировать как единое преступление, предусмотренное ч.4 ст.159 УК РФ, смягчив ему наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов уголовного дела и содержания судебных решений усматривается, что судом первой инстанции допущены такие нарушения, и они не были устранены вышестоящими инстанциями, несмотря на доводы апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты.

Как установлено судом в приговоре, Анисимов совместно с иными неустановленными лицами, имея умысел, направленный на незаконное обогащение, с целью хищения имущества граждан в значительном, крупном и особо крупном размере, путем обмана при инвестировании денежных средств в несуществующий бизнес, в неустановленное следствием время, но не позднее 31 декабря 2016 года, создали организованную группу, подыскав участников организованной группы, в состав которой вошли также осужденные Акашин, Федотов и Мухачева, распределили между участниками роли, установили нормы поведения при совершении тяжких преступлений и последующем распределении похищенного имущества между всеми участниками преступной группы. Сообщая потерпевшим заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, направленные на введение потерпевших в заблуждение об истинных намерениях использования передаваемых ими

денежных средств и транспортных средств, Анисимов совместно с входящими в организованную группу лицами, в том числе и с осужденными по данному приговору, совершил хищение имущества 37 потерпевших, которым причинен значительный ущерб, а также ущерб в крупном и особо крупном размере, а осужденные Акашин, Федотов и Мухачева соответственно 16, 14 и 3 хищений имущества потерпевших путем мошенничества с причинением им ущерба в крупном и особо крупном размерах.

Преступление в отношении потерпевшего Д [] не было доведено до конца, поскольку Анисимов, Акашин и Федотов были задержаны сотрудниками полиции при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент».

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

По смыслу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. При этом при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд, в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Согласно ст. ст. 87,88 УПК РФ, проверка доказательств производится путем их сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также путем установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Вместе с тем, Судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационной жалобы, поданной в защиту интересов осужденного Анисимова, приходит к выводу о том, что судом нарушены правила оценки доказательств и требования, предъявляемые к судебному приговору.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», по уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку доказательств по каждому обвинению.

Как следует из приговора суд, обосновывая свой вывод о виновности Анисимова, Акашина, Федотова и Мухачевой в совершении мошенничества в отношении потерпевших К [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED] З [REDACTED], Э [REDACTED] П [REDACTED], Л [REDACTED], Е [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED] и Е [REDACTED] сослался лишь на их заявления о привлечении к уголовной ответственности осужденных, а также на исследованные судом письменные материалы дела: протоколы осмотров предметов, на наличие в изъятых телефонах переписки, как указано в приговоре, по факту передачи денежных средств, инвестируемых потерпевшими в автобизнес и требований последних о возврате денежных средств, выданных потерпевшим Х [REDACTED] документов - заявки на подбор автомобиля, решение Нагатинского районного суда, договор купли-продажи автомобиля, копии ПТС на автомобиль Тойота Камри, договор потребительского кредита и документов, выданных потерпевшим Е [REDACTED] - договор купли-продажи, акт приема-передачи на автомобиль Мерседес Бенц, расписку о получении Акашиным денежных средств в сумме 1 150 000 рублей, договор купли-продажи автомобиля БМВ 7600, расписку о получении денежных средств в сумме 900 000 рублей, копию паспорта на имя П [REDACTED], материалы оперативно-розыскной деятельности, при этом содержание данных доказательств не раскрыто, они носят общий характер относительно всех преступлений, за которые осуждены Анисимов, Акашин, Федотов и Мухачева.

Исследованным судом доказательствам, на которых суд основывал свои выводы, должной оценки с точки зрения их относимости к конкретному преступному деянию, а в своей совокупности – достаточности для вывода о виновности осужденных по каждому вмененному им преступлению в приговоре не дано, и не указано в какой части они подтверждают виновность осужденных в инкриминированных им преступлениях.

При этом из протокола судебного заседания следует, что потерпевшие К [REDACTED], Х [REDACTED], М [REDACTED] З [REDACTED], Э [REDACTED] П [REDACTED] Л [REDACTED] Е [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED] и Е [REDACTED] в судебном заседании допрошены не были, а показания, данные ими в ходе предварительного расследования, не оглашались и, соответственно, не исследовались судом, что касается их заявлений, приведенных в приговоре в качестве доказательств, то они не содержат достаточных сведений об обстоятельствах, совершенных в отношении них преступлений.

Ходатайства стороны защиты об обеспечении явки указанных потерпевших и их допросе судом оставлены без удовлетворения.

Вместе с тем, показания этих потерпевших имеют прямое отношение к исследуемым в судебном заседании обстоятельствам совершения осужденными

мошенничества и, соответственно, к обвинению их в хищении имущества указанных выше потерпевших.

Как следует из материалов дела, несмотря на доводы апелляционных и кассационных жалоб, в том числе, и о нарушении правил оценки доказательств, суды вышестоящих инстанций должной оценки им дали, допущенные нарушения, несмотря на наличие полномочий, предусмотренных ст.ст. 389²⁰ и 401¹⁴ УПК РФ, не устранили.

Поскольку по уголовному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела, которые не были устранены судом апелляционной и кассационной инстанций, обжалуемые судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства совершения Анисимовым А.И. преступлений в составе организованной группы, подлежат отмене также апелляционное и кассационное определения и в отношении осужденных данным приговором Акашина В.Н., Федотова Д.М. и Мухачевой Д.В.

В связи с отменой решений судов апелляционной и кассационной инстанций, с учетом обстоятельств дела, данных о личности Анисимова А.И., Акашина В.Н. и Федотова Д.М., обвинения их в совершении ряда тяжких преступлений, Судебная коллегия в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке в разумные сроки, считает необходимым избрать в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца.

Принимая во внимание, что Мухачева Д.В. к настоящему времени назначенное ей по приговору наказание отбыла, в отношении нее мера пресечения не избирается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении Анисимова Александра Ивановича, Акашина Владислава Николаевича, Федотова Дмитрия Михайловича и Мухачевой Дины Викторовны отменить.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда.

Избрать в отношении Анисимова Александра Ивановича, Акашина Владислава Николаевича и Федотова Дмитрия Михайловича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, т.е. до 24 июля 2024 года.

Председательствующий

Судьи