



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-174

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 апреля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Крайниковой Татьяны Васильевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 26 октября 2023 г. о прекращении её отставки судьи Приморского краевого суда,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Приморского края (далее также – Коллегия, ККС Приморского края) от 26 октября 2023 г. прекращена отставка судьи Приморского краевого суда Крайниковой Татьяны Васильевны в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных подпунктом 4 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Крайникова Т.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, как незаконного и необоснованного, считая, что административным ответчиком допущены нарушения при проведении проверки и принятии решения, а применённое к ней наказание является чрезмерно суровым. Административный истец ссылается на то, что решение не соответствует положениям статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положениям Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках,

расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

В обоснование своего требования Крайникова Т.В. указывает, что ККС Приморского края нарушен порядок проведения проверки и рассмотрения жалобы на заседании Коллегии. Какое-либо обращение о привлечении её к ответственности не было оформлено, что дало возможность на заседании 26 октября 2023 г. произвольно вменить ей в вину любые нарушения и проступки. По её мнению, необходимость проведения проверок и оформления их в виде заключений (обращений, представлений) подтверждается многочисленной практикой Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении административных исковых заявлений по жалобам судей, чьи отставки прекращены квалификационными коллегиями судей. Полагает, что нарушение процедуры проверки, повлекшее предвзятость и необъективность членов Коллегии, привело к принятию незаконного решения, не основанного на нормах закона и не подтверждённого относимыми и допустимыми доказательствами, исследованными на заседании Коллегии, при этом само решение является противоречивым.

По мнению административного истца, ККС Приморского края обязана была провести проверку в соответствии со статьями 27, 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. При проведении проверки Коллегия должна была установить, являлись ли её действия виновными (пункт 5 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»); носила ли её деятельность характер предпринимательской; имелись ли основания для освобождения её от ответственности (пункты 10–13 названной статьи); прекращена ли такая деятельность судьи и имеются ли обстоятельства, препятствующие сохранению её статуса судьи в отставке, а в случае отсутствия вины и установления обстоятельств, указанных в пунктах 10–13 приведённой статьи, Коллегия должна была принять решение об освобождении её от ответственности.

ККС Приморского края в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании административный истец Крайникова Т.В. поддержала заявленное требование.

Председатель ККС Приморского края Ундольская Ю.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Крайниковой Т.В., председателя ККС Приморского края Ундольской Ю.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию

Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1).

Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., установлено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи, добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности (пункты 1, 2 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений.

Законом определено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьёй, арбитром (подпункт 1 пункта 3 статьи 3), заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо

от его организационно-правовой формы (подпункт 4 пункта 3 статьи 3), но судье не запрещено заниматься педагогической, научной и иной творческой деятельностью (подпункт 5 пункта 3 статьи 3).

Аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 19 Кодекса судейской этики, предусматривающим ограничения, связанные с участием в предпринимательской деятельности.

Запрет для судей принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы установлен Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

Этот запрет направлен на обеспечение независимости суда, поддержание доверия к судебной власти и в равной мере действует в отношении всех судей – как исполняющих профессиональные обязанности судьи, так и пребывающих в отставке, но сохраняющих принадлежность к судейскому сообществу.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Крайникова Т.В., [] г. р., Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2005 г. № 450 «О назначении судей верховных судов республик, краевых и областных судов, Санкт-Петербургского городского суда и судов автономных округов» назначена судьёй Приморского краевого суда, в январе 2017 г. ей присвоен первый квалификационный класс. Решением ККС Приморского края от 27 января 2022 г. полномочия судьи Крайниковой Т.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с её письменным заявлением об отставке.

Пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Крайникова Т.В. нарушила указанный запрет, лично принимала участие в осуществлении хозяйственной деятельности иностранного юридического лица.

Так, согласно представленным материалам по результатам проверки обращения П [] Коллегией установлено, что в период с 28 ноября 2022 г. по 10 июля 2023 г. Крайникова Т.В. имела статус директора компании Rodoba Elena Co., Ltd. (Королевство Таиланд), одним из собственников которой являлась её дочь П []

В указанный период Крайникова Т.В. несла расходы по уплате налогов и содержанию недвижимого имущества, принадлежащего данной компании, 10 июля 2023 г. подписала договор купли-продажи этого имущества, а также участвовала в ликвидации указанного юридического лица.

Обстоятельства осуществления Крайниковой Т.В. указанной деятельности подтверждены исследованными как в заседании Коллегии, объяснениями П [REDACTED], П [REDACTED] Крайниковой Т.В., представленными указанными лицами и дополнительно истребованными документами, так и в судебном заседании.

Крайникова Т.В. не предприняла своевременных и действенных мер, направленных на незамедлительное прекращение её статуса директора компании Rodoba Elena Co., Ltd., начиная с апреля 2023 г., то есть даты, с которой, согласно её утверждениям, ей стало известно о наличии у неё такого статуса.

Вопреки доводам административного истца её действия, связанные с продажей принадлежащего компании имущества, уплатой налогов и её ликвидацией в июле 2023 г., представляют собой непосредственную реализацию ею своих полномочий директора иностранного юридического лица.

Утверждения Крайниковой Т.В. о том, что компания Rodoba Elena Co., Ltd. создавалась её родственниками для целей, не направленных на извлечение прибыли, и не осуществляла приносящую доход предпринимательскую деятельность, не имеют правового значения, поскольку Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает запрет на участие судьи в управлении любым хозяйствующим субъектом, независимо от целей его создания и организационно-правовой формы.

Доводам Крайниковой Т.В. об отсутствии её вины в несоблюдении требований закона, а также о том, что наделение её полномочиями директора иностранной компании в ноябре 2022 г. состоялось без её ведома и желания, о чём ей стало известно лишь в апреле 2023 г., о принятии всех возможных законных способов для соблюдения ею запретов и ограничений, установленных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», об отсутствии у неё какого-либо коммерческого интереса, финансовой или иной заинтересованности дана правильная правовая оценка.

Установив факт несоблюдения Крайниковой Т.В. предусмотренных для судей запретов и ограничений, ККС Приморского края правомерно прекратила её отставку судьи на основании подпункта 4 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Нарушений процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС Приморского края не допущено.

Отсутствие заключения комиссии либо обращения органа судейского сообщества по вопросу прекращения отставки судьи, вопреки утверждениям Крайниковой Т.В., не привело к нарушению её прав в ходе производства в ККС Приморского края.

Положения пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривают прекращение отставки судьи

в том числе в случае занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи (подпункт 4).

Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке, что определено пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, однако нормы статей 27 и 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей могут быть применимы в случае, когда вопрос о прекращении отставки судьи инициирован квалификационной коллегией судей в отсутствие представления о прекращении отставки судьи, внесённого органом судейского сообщества или председателем соответствующего суда, и поступившая информация требует проведения самостоятельной проверки на предмет наличия оснований для постановки вопроса о прекращении отставки судьи и вынесения данного вопроса для разрешения по существу в заседании.

Статьи 27 и 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, конкретизируя положения пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», определяют порядок самостоятельной проверки квалификационной коллегией судей информации о совершении судьёй в отставке нарушения, несовместимого с высоким званием судьи. При этом указанные положения не требуют, как ошибочно полагает административный истец, обязательного создания квалификационной коллегией судей комиссии.

Утверждения административного истца о введении её в заблуждение относительно предмета проверки обращения П [REDACTED], неосведомлённости о несоблюдении ею установленных законом запретов и ограничений, а именно об осуществлении предпринимательской деятельности и участии в управление хозяйствующим субъектом, лишены правовых оснований.

Из материалов производства Коллегии следует, что Крайникова Т.В. участия в заседании квалификационной коллегии не принимала, её интересы по доверенности представляла П [REDACTED] которая была ознакомлена со всеми материалами, имеющимися в распоряжении Коллегии, давала объяснения в ходе рассмотрения вопроса по существу без каких-либо ограничений.

В свою очередь, Крайникова Т.В. была заранее ознакомлена с обращением П [REDACTED] и дополнениями к нему, в которых он прямо и недвусмысленно указал на наличие у неё статуса директора иностранной компании Podoba Elena Co., Ltd.

В последующем 31 июля, 11 и 23 октября 2023 г. Крайникова Т.В. представила свои письменные объяснения, в которых сообщила подробную информацию о целях создания и деятельности компании, изложила свою

версию обстоятельств наделения её полномочиями директора этого юридического лица, а также указала на то, что несла расходы по содержанию имущества компании на протяжении всего периода нахождения её в статусе директора.

При этом, обладая многолетним опытом судебной работы, Крайникова Т.В. не могла не знать о наличии установленных законом запретов и ограничений, распространяющихся на неё как на судью в отставке, в том числе о запрете на участие в управлении хозяйствующим субъектом.

Более того, в своих объяснениях как Крайникова Т.В., так и её дочь П [] указали на то, что передача Крайниковой Т.В. полномочий директора иностранного юридического лица была обусловлена участием П [] в конкурсе на замещение должности судьи и необходимостью устранения правовых препятствий для назначения на такую должность.

Вопреки утверждениям административного истца из представленных материалов Коллегии также не усматривается каких-либо сведений о предоставлении ККС Приморского края более благоприятных по сравнению с Крайниковой Т.В. условий для представления объяснений и доказательств заявителю П [], который не принимал участия в заседании Коллегии.

В соответствии со статьёй 59 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательствами могут быть любые фактические данные, на основании которых квалификационная коллегия судей может установить наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. В качестве доказательств допускаются объяснения граждан и должностных лиц, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Участие в заседании ККС Приморского края заместителя председателя Приморского краевого суда, председателя совета судей Приморского края Дышлового И.В. не противоречит требованиям действующего законодательства, в том числе статье 21 Закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 17 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), по результатам рассмотрения вопросов, отнесённых к её компетенции, в частности вопроса о прекращении отставки, квалификационная коллегия судей принимает решение. Каких-либо требований к содержанию принятого Коллегией решения, кроме требования о его мотивированности, Положение не содержит (статья 19 Положения). При этом содержание оспариваемого решения Коллегии полностью соответствует фактическим обстоятельствам дела и правовым основаниям прекращения отставки судьи за несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных подпунктом 4 пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Решение о прекращении отставки судьи содержит мотивированную правовую и морально-этическую оценку членами квалификационной коллегии судей несовместимости деяния (поведения) судьи в отставке со статусом судьи.

Возможность прекращения отставки судьи, предусмотренная положениями пунктов 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», обусловлена несоблюдением установленных данным законом требований и ограничений, имеет целью обеспечение независимости, беспристрастности и авторитета судебной власти, в равной степени касается всех судей, пребывающих в отставке, и не может рассматриваться как вступающая в противоречие с конституционными принципами равенства и независимости судей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 624-О-О, от 26 января 2010 г. № 139-О-О, от 11 мая 2012 г. № 712-О, от 23 апреля 2020 г. № 1034-О).

Ссылки административного истца на необходимость применения к ней положений пунктов 10–13 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» лишены правовых оснований, поскольку указанные нормы были введены Федеральным законом от 10 июля 2023 г. № 286-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» после совершения Крайниковой Т.В. действий, повлекших прекращение её отставки. Указанные нормы устанавливают основания и порядок освобождения судьи от дисциплинарной ответственности в случаях, если несоблюдение установленных законом ограничений, запретов и требований стало следствием не зависящих от него обстоятельств (находящихся вне контроля чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, которых при данных условиях нельзя было ожидать или избежать либо которые нельзя было преодолеть), при условии, если соблюдение таких ограничений, запретов и требований было обеспечено судьёй не позднее чем через один месяц со дня прекращения действия этих обстоятельств, чего в данном случае не усматривается.

Приведённые Крайниковой Т.В. иные доводы не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения, поскольку по существу сводятся лишь к иной оценке доказательств по делу, связанной с отражением собственного мнения относительно фактов, изложенных в решении Коллегии.

Решение ККС Приморского края от 26 октября 2023 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, присутствовавшие на заседании 15 членов Коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи, что подтверждается содержанием 15 бюллетеней для голосования и протоколом результатов тайного голосования, подписанным всеми членами Коллегии, принимавшими участие в голосовании.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Крайниковой Т.В. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Крайниковой Татьяны Васильевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Приморского края от 26 октября 2023 г. о прекращении её отставки судьи Приморского краевого суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов