

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК24-46

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Абрамова С.Н. и Шилохвоста О.Ю.  
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Сайфуллина Ильдара Фирдаусовича на решение квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 30 января 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., объяснения административного истца Сайфуллина И.Ф., председателя квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан Михадюк Е.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

## установила:

22 января 2024 г. в квалификационную коллегия судей Республики Башкортостан (далее – ККС Республики Башкортостан, коллегия) поступило обращение совета судей Республики Башкортостан, в котором ставился вопрос о привлечении судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллина И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

В своих выводах совет судей Республики Башкортостан указал на невыполнение судьёй, заместителем председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллиным И.Ф. возложенных на него административных полномочий и допущенные им грубые нарушения гражданского процессуального законодательства.

Совет судей Республики Башкортостан установил, что судьёй, заместителем председателя суда Сайфуллиным И.Ф. систематически и грубо нарушались нормы гражданского процессуального законодательства, а также требования Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

25 января 2024 г. в ККС Республики Башкортостан в дополнение к направленному обращению совета судей Республики Башкортостан поступили копии двух частных определений судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2024 г. и копия рекомендательного письма от 9 января 2024 г. в отношении Сайфуллина И.Ф. с указанием конкретных нарушений, допущенных им при рассмотрении ряда дел, а также на нарушения разумных сроков судопроизводства и необоснованную волокиту, повлекшие нарушение прав лиц, участвующих в деле.

ККС Республики Башкортостан 30 января 2024 г. удовлетворила обращение совета судей Республики Башкортостан, признав, что изложенные в нём фактические обстоятельства установлены правильно и им дана объективная оценка.

Не согласившись с решением коллегии, Сайфуллин И.Ф. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Республики Башкортостан в связи с несоразмерностью наложенного на него дисциплинарного взыскания.

В своей жалобе Сайфуллин И.Ф., не оспаривая установленных в результате проведённой проверки фактов совершённых им различных процессуальных нарушений, считает, что в связи с их устранением, то есть уменьшением объема фактических обстоятельств, оснований для применения к нему взыскания в виде досрочного прекращения полномочий не имелось, поскольку оно несоразмерно допущенным им нарушениям закона.

Полагает, что допущенные им процессуальные нарушения не повлекли для сторон негативных последствий, более того, сами по себе они не являются исключительными и, соответственно, не могут повлечь применение к нему

самого строго дисциплинарного взыскания. Заявляет о пропуске коллегией срока привлечения его к дисциплинарной ответственности по фактам несдачи в отдел судопроизводства дел в период с 2013 г. по 2016 г. в Октябрьском городском суде Республики Башкортостан.

Указывает, что в оспариваемом решении коллегии отсутствуют выводы об исключительности совершённого им проступка и исчерпаниии иных средств воздействия; не установлены основания для обращения Управления земельных и имущественных отношений Администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан в совет судей, а также не учтена его административная и судебная нагрузка.

Обращает внимание на нелегитимный состав коллегии, членом которого является судья Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Л [REDACTED] находившаяся в его прямом подчинении, что вызывает сомнение в беспристрастности коллегии.

К тому же полагает, что выявленные нарушения не стали основанием для приостановления его полномочий как судьи до разрешения вопроса о дисциплинарной ответственности, поэтому имеется возможность восстановить утраченное доверие к судебной власти и его авторитет.

В письменных возражениях на жалобу председатель ККС Республики Башкортостан М [REDACTED] указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а оспариваемое решение – без изменения.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Сайфуллин И.Ф. поддержал доводы и требования, изложенные в жалобе, не отрицал наличие допущенных им нарушений, дополнительно пояснив, что они были устранены. Состав коллегии не был беспристрастным, поскольку член коллегии Л [REDACTED], являющаяся судьей Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, находилась в его прямом подчинении, М [REDACTED], являющийся судьей Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, находился в прямом подчинении председателя суда – члена совета судей Республики Башкортостан С [REDACTED], проводившего в отношении его проверку, с членом коллегии А [REDACTED], он имеет непосредственные контакты (внепроцессуальное общение), а с участием члена коллегии А [REDACTED], являющегося начальником юридического отдела Фонда Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, он в июне 2022 г. рассмотрел дело с вынесением решения по административному иску П [REDACTED], удовлетворив его требования. В связи с чем полагает необходимым в подобных ситуациях заявление самоотвода членами коллегии во избежание конфликта интересов. Утверждал, что принятие столь сурового решения в условиях кадрового дефицита лишает его возможности проявить требуемую от него приверженность профессии, а в случае утраты доверия восстановить его, отправляя правосудие, в том числе в судах, созданных в новых регионах России. Обратил внимание, что коллегией не сделаны выводы о том, что исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на

предупреждение дальнейших нарушений, а утраченное доверие к судебной власти не может быть восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей. Просил отменить решение коллегии.

Председатель ККС Республики Башкортостан М. [REDACTED] поддержала решение коллегии и доводы, изложенные в письменных возражениях на жалобу. Пояснила, что при рассмотрении обращения совета судей нашли своё подтверждение все изложенные в нём обстоятельства. Служебная нагрузка судьи, заместителя председателя суда Сайфуллина И.Ф. была высокой, но не чрезмерной, а качество отправления им правосудия резко снизилось в 2023 г. Сайфуллину И.Ф. неоднократно указывалось на необходимость соблюдения требований процессуального законодательства и устранение недостатков в работе, однако должных выводов им сделано не было, мер по их ликвидации им не принималось. Отметила, что нарушение Сайфуллиным И.Ф. прав граждан и организаций повлекло поступление жалоб, часть из которых была признана обоснованной.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и обсудив доводы, приведённые в жалобе, возражения на неё, Дисциплинарная коллегия приходит к следующему.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отпращиванию правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих

обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей (пункты 1–4 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Председатель суда (заместитель председателя суда) обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера (пункт 5 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Надлежащее исполнение судьей принятых на себя обязательств, вытекающих из конституционно-правового статуса судьи, обеспечивается предоставлением ему гарантий судейского иммунитета, включая неприкосновенность, которая, по общему правилу, не позволяет привлекать его к какой-либо ответственности за выраженное при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение (пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»). Вместе с тем эти гарантии не носят абсолютного характера и не исключают возможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в случае совершения им такого дисциплинарного проступка в процессе осуществления правосудия, который не согласуется со статусом судьи.

Исходя из этого, а также в целях обеспечения права каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, вытекающего из положений статей 18, 46 и 47

Конституции Российской Федерации, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусматривает в статье 3 основные требования к судье, которые он должен соблюдать и неисполнение которых может привести к применению к нему дисциплинарных взысканий.

Виновное нарушение судьей положений Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, может быть признано дисциплинарным проступком с наложением на него дисциплинарного взыскания (подпункты 1–5 статьи 121 Закона о статусе судей).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 121 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновное действие (допущенное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении

им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, Указом Президента Российской Федерации от 12 апреля 2021 г. № 211 Сайфуллин И.Ф. назначен на должность заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан на 6-летний срок полномочий. Стаж его судебной работы составляет более 10 лет. Решением ККС Республики Башкортостан от 3 августа 2018 г. ему присвоен шестой квалификационный класс судьи. В соответствии с приказами председателя Ленинского районного суда Республики Башкортостан на судью Сайфуллина И.Ф. возложена обязанность по рассмотрению гражданских и административных дел и материалов, а также организация работы судей, специализирующихся на рассмотрении гражданских и административных дел.

В период с 18 сентября по 6 октября 2023 г. Верховным Судом Республики Башкортостан проведена проверка судопроизводства по уголовным, гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях в Ленинском районном суде г. Уфы за период с 2021 г. по 2023 г., по итогам которой 18 октября 2023 г. Председателем Верховного Суда Республики Башкортостан в совет судей Республики Башкортостан направлены материалы служебной проверки для решения вопроса о наличии в действиях судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллина И.Ф. признаков дисциплинарного проступка.

21 ноября 2023 г. в совет судей Республики Башкортостан поступило обращение Управления земельных и имущественных отношений Администрации городского округа г. Уфа о неполучении судебных решений по двум гражданским делам, рассмотренным Сайфуллиным И.Ф. в 2022 г.

Вышеуказанные документы были объединены в одно дисциплинарное производство, направленное в ККС Республики Башкортостан для рассмотрения и принятия решения о наличии в действиях Сайфуллина И.Ф. признаков дисциплинарного проступка и привлечении его к дисциплинарной ответственности.

ККС Республики Башкортостан, проверив материалы и доводы, содержащиеся в обращении от 22 января 2024 г., согласилась с правильностью установления советом судей Республики Башкортостан фактических обстоятельств, приняв 30 января 2024 г. решение о признании в действиях судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллина И.Ф. дисциплинарного проступка с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя суда с лишением шестого квалификационного класса.

Дисциплинарная коллегия считает правильными и обоснованными выводы, содержащиеся в оспариваемом решении ККС Республики Башкортостан, поскольку они основаны на полном и всестороннем

исследовании представленных доказательств, а также анализе материалов судебных дел, подробно приведённых в обжалуемом решении коллегии.

В своём решении коллегия указала на факты нарушений судьёй, заместителем председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллиным И.Ф. установленных в статье 272 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) сроков принятия к своему производству административных дел; нарушения установленных в статье 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) сроков рассмотрения находящихся у него в производстве гражданских дел; отсутствие по 70 гражданским и административным делам резолютивной части решения (нарушения положений статьи 199 ГПК РФ), итоговых мотивированных решений и протоколов судебных заседаний (нарушения статьи 228 ГПК РФ); наличия неподписанных определений и протоколов судебных заседаний, подшитых в материалы дел; в нарушении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция) не сданных в отдел делопроизводства дел.

В частности, по гражданским делам № [REDACTED] и [REDACTED], рассмотренным Сайфуллиным И.Ф. в 2022 г. по искам Управления земельных и имущественных отношений Администрации городского округа г. Уфа, до настоящего времени (по прошествии более одного года) сторонам не выданы копии решений, что явилось основанием для соответствующих обращений в совет судей Республики Башкортостан.

К тому же принятые Сайфуллиным И.Ф. решения не были опубликованы в ПИ «Судебное делопроизводство и статистика»; выявлены факты несоответствия сведений, указанных в отчетах ГАС «Правосудие», фактическим обстоятельствам по делам; нарушены сроки направления дел в апелляционную инстанцию; отсутствуют сведения о рассмотрении заявления о разъяснении решения суда, в материалах имеются неразрешенные заявления. По некоторым делам при наличии сведений о поступлении апелляционной жалобы и отметке о направлении дела в Верховный Суд Республики Башкортостан отсутствуют апелляционные жалобы, а дело не направлено в суд апелляционной инстанции. Более того, выявлены факты хранения дел в кабинете судьи, наличие в некоторых делах двух вариантов неподписанных протоколов судебного заседания от одной даты: об отложении и об объявлении резолютивной части; несоответствие указанных сведений о направлении фактической дате отправления корреспонденции заявителям; факты фальсификации данных о публикации судебных актов на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также отсутствие материалов в порядке исполнения решений суда за период с 2014 г. по 2016 г.

Факты ненадлежащего исполнения судьёй, заместителем председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллиным И.Ф. своих должностных обязанностей подтверждены также вынесенными в его отношении тремя частными определениями судебной

коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан и рекомендательным письмом от 9 января 2024 г., в которых отмечены конкретные нарушения, допущенные судьей при рассмотрении перечисленных судебных дел, обоснованными жалобами от участников судопроизводства, а также актами проведенных проверок.

Так, в частных определениях от 22 ноября 2023 г., от 24 января 2024 г. и от 24 января 2024 г. по административным делам № [REDACTED], № [REDACTED] и [REDACTED] внимание судьи Сайфуллина И.Ф. обращено на несвоевременное направление дел в суд апелляционной инстанции и грубое нарушение срока направления лицам, участвующим в деле, копий решений суда. Рекомендательным письмом отмечены явные нарушения судьей Сайфуллиным И.Ф. норм ГПК РФ и Инструкции. При этом указано на то, что допущенные им нарушения не связаны со сложностью рассматриваемых дел, материалов, высокой нагрузкой и неукомплектованности его аппарата. Эти ошибки носят систематический и грубый характер и свидетельствуют о крайне низком уровне квалификации судьи.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия соглашается с выводами квалификационной коллегии судей о совершении судьей, заместителем председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллиным И.Ф. виновных действий (виновного бездействия) при исполнении служебных обязанностей, в результате которых им были грубо нарушены положения процессуального законодательства, Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекшие умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, что в силу прямого указания, содержащегося в абзаце 1 пункта 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, влечёт за собой возможность наложения на судью дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Вместе с тем принятие мер Сайфуллиным И.Ф. к частичному устранению допущенных процессуальных нарушений не может являться основанием для оправдания его виновных действий. Судья Сайфуллин И.Ф., зная об имеющихся место недостатках в его работе (неизготовлении итоговых решений и протоколов, несдачи дел в отдел делопроизводства и т.п.), длительное время не предпринимал мер по их устранению включительно до дня проведения проверки, что свидетельствует о пренебрежительном отношении его к своим судейским полномочиям, игнорировании норм действующего законодательства, а также об отсутствии намерения осуществлять в дальнейшем деятельность по отправлению правосудия в соответствии с его требованиями.

Сайфуллин И.Ф., имея большой опыт и стаж судебной работы, не мог не осознавать, что своими действиями, а также виновным бездействием (от нескольких месяцев до нескольких лет) он грубо нарушает требования законов, дискредитируя судебную власть. Его бездействие свидетельствует об умышленном характере, выразившемся в неисполнении требований процессуального законодательства и непринятию мер к его соблюдению, несмотря на то, что объективных препятствий для этого не имелось, о чём

свидетельствует, в частности, его уход в очередные отпуска. Неоднократное нарушение Сайфуллиным И.Ф. норм процессуального законодательства при рассмотрении гражданских и административных дел повлекло нарушение прав участников судопроизводства, а также умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Все описанные в оспариваемом решении коллегии обстоятельства подтверждаются совокупностью имеющихся материалов, исследованных органом судейского сообщества, а также в судебном заседании, и не оспаривались Сайфуллиным И.Ф.

Таким образом, Дисциплинарная коллегия считает, что процессуальные нарушения закона, допущенные Сафуллиным И.Ф., носят систематический, очевидный характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи к соблюдению требований закона и положений Кодекса судейской этики, что способствует формированию в гражданском обществе негативного отношения к деятельности судов, препятствует повышению доверия к судебной системе, вызывает сомнения в объективности и беспристрастности суда, ставит под сомнение компетентность и добросовестность судьи и свидетельствует о невозможности продолжения осуществления им судебных полномочий.

Дисциплинарная коллегия также находит правильным вывод ККС Республики Башкортостан об исключительности совершённого им проступка, а также умалении авторитета судебной власти и препятствии повышению доверия к судебной власти, которые не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение судьёй Сайфуллиным И.Ф. служебных обязанностей в будущем, в связи с чем влекут применение к нему мер дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Доводы административного истца о пропуске коллегией срока привлечения его к дисциплинарной ответственности Дисциплинарная коллегия считает необоснованными. Срок привлечения Сайфуллина И.Ф. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан пропущен не был. Наложение дисциплинарного взыскания, с учётом разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», осуществлено в течение 6 месяцев с момента, когда совету судей Республики Башкортостан стало известно о совершенном проступке.

Дисциплинарная коллегия также соглашается со всеми вменёнными ему эпизодами процессуальных нарушений, указанными в оспариваемом решении.

Срок привлечения к дисциплинарной ответственности судьи Сайфуллина И.Ф. по вменяемым ему в вину нарушениям, в том числе, по делам, рассмотренным им период с 2014 г. по 2016 г. в Октябрьском городском суде Республики Башкортостан, не истёк, поскольку правонарушения являются длящимися, то есть на момент проведения проверки они не были окончены

(вплоть до настоящего времени).

Доводы жалобы Сайфуллина И.Ф. о несоразмерности применённого к нему дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Дисциплинарной коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку допущенные судьёй грубые многочисленные нарушения процессуального закона несовместимы с высоким званием судьи, умаляют авторитет судебной власти и причиняют ущерб репутации судьи.

Утверждение Сайфуллина И.Ф. о неприостановлении его полномочий до разрешения вопроса о дисциплинарной ответственности является несостоятельным, поскольку связан с неверным толкованием им Закона о статусе судей, устанавливающим исчерпывающий перечень оснований для приостановления полномочий судьи и не содержащим указанного им основания.

Что касается суждения административного истца об устранении им допущенных нарушений и уменьшении в связи с этим объёма установленных нарушений, а следовательно, отсутствии оснований для досрочного прекращения его полномочий судьи, то оно не влияет на выводы коллегии о совершении Сайфуллиным И.Ф. дисциплинарного проступка, то есть самого факта совершения им установленных нарушений, в том числе длящихся, полное устранение которых даже в будущем не может повлечь для него исключение дисциплинарной ответственности в виде самого строго взыскания.

Более того, к настоящему времени нарушения устранены лишь частично, что является свидетельством непринятия Сайфуллиным И.Ф. всех зависящих мер для выполнения возложенных на него в силу закона обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства и защиты прав физических и юридических лиц.

Проверив доводы Сайфуллина И.Ф. о высокой судебной и административной нагрузке, Дисциплинарная коллегия считает их несостоятельными, поскольку они опровергаются представленными статистическими данными, приобщёнными к материалам дисциплинарного производства, анализ и оценка которым дана в решении коллегии.

Так, из представленных материалов следует, что в рассматриваемый период (с 2021 г. по 2023 г.) нагрузка судьи, заместителя председателя суда Сайфуллина И.Ф. не была чрезмерной и не превышала нагрузку других судей судов республики, а также отмечено резкое снижение качества отправления им правосудия за первое полугодие 2023 г.

К тому же свидетельством недобросовестного исполнения Сайфуллиным И.Ф. обязанностей (административных полномочий) заместителя председателя суда является факт привлечения к дисциплинарной ответственности судей Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, специализирующихся на рассмотрении гражданских и административных дел, в связи с совершением ими поступков, выразившихся в многочисленных нарушениях норм ГПК РФ.

Вопреки доводам Сайфуллина И.Ф. допущенные им процессуальные нарушения привели к существенному нарушению прав участников судебного

разбирательства, ограничению либо лишению их права на ознакомление с материалами дела, протоколом судебного заседания и подачу замечаний на него, а также обжалование судебных решений и, как следствие, искажению принципов судопроизводства и умалению авторитета судебной власти, о чём обоснованно указано в решении коллегии.

Довод Сайфуллина И.Ф. о нелегитимности состава ККС Республики Башкортостан является несостоятельным, поскольку его члены избраны в соответствии с нормами действующего законодательства, что подтверждается соответствующими протоколами XIV отчётно-выборной Конференции судей Республики Башкортостан и постановлениями совета судей Республики Башкортостан. Так, член коллегии Л [REDACTED], являющаяся судьёй Ленинского районного суда г. Уфы, в прямом подчинении Сайфуллина И.Ф. не находится, в трудовых отношениях с ним не состоит, является независимой и подчиняется только закону. Кроме того, Сайфуллин И.Ф. принимал личное участие в заседании коллегии, ходатайств о недоверии членам коллегии не заявлял, тогда как Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей не обязывает членов коллегии заявлять самоотвод при указанных обстоятельствах. Фактов личной или косвенной заинтересованности Л [REDACTED] и иных членов коллегии либо их предвзятом отношении к административному истцу не представлено и в судебном заседании не установлено.

При определении вида дисциплинарного взыскания наряду с тяжестью совершённого Сайфуллиным И.Ф. дисциплинарного проступка и вопреки доводам административного истца коллегией учтены характер, обстоятельства и последствия совершённого им дисциплинарного проступка, а также степень ущерба, причинённого репутации судьи, форма его вины, данные о профессиональных и личных качествах судьи, включая его служебную нагрузку, а также положительные характеристики, семейное положение, поощрения и награды, его поведение после выявления дисциплинарного проступка и иные заслуживающие внимание сведения.

Применённое к Сайфуллину И.Ф. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя суда является соразмерным характеру совершённого им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, несоответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего её авторитет, носителями которого являются судьи.

Решение ККС Республики Башкортостан в виде досрочного прекращения полномочий судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан Сайфуллина И.Ф. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2.1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, за принятое решение из 16 членов коллегии, принимавших участие в заседании, проголосовало 16 членов коллегии. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Сайфуллина Ильдара Фирдаусовича на решение квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 30 января 2024 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи, заместителя председателя Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

О.Ю. Шилохвост