



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-7-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зубачева Льва Николаевича к Самерханову Эльдару А. о взыскании компенсации морального вреда, причинённого преступлением,

по кассационной жалобе Зубачева Льва Николаевича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зубачев Л.Н. обратился во Второй кассационной суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение Нагатинского районного суда г. Москвы

от 20 июня 2022 г. о продлении срока устранения недостатков его искового заявления.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г., кассационная жалоба Зубачева Л.Н. возвращена без рассмотрения по существу, поскольку определение об оставлении искового заявления без движения не препятствует движению дела и не подлежит обжалованию.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 ноября 2023 г. Зубачеву Л.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 4 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. исковое заявление Зубачева Л.Н. оставлено без движения в связи с тем, что истцом не указано отчество

ответчика и иные сведения о нём, а также не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и уведомление о направлении ответчику копии искового заявления.

Зубачеву Л.Н. предложено в срок до 17 июня 2022 г. устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 июня 2022 г. истцу продлён срок устранения недостатков искового заявления до 19 августа 2022 г. в связи с отсутствием сведений о получении истцом копии определения от 28 апреля 2022 г.

Согласно отчёту об отслеживании отправок определений от 28 апреля 2022 г. и от 20 июня 2022 г. направлены судом первой инстанции 11 августа 2022 г. и доставлены истцу 13 августа 2022 г.

Определением Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 января 2023 г. исковое заявление Зубачева Л.Н. возвращено в связи с неустранением в установленный судом срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Информации о направлении копии определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 января 2023 г. истцу в материалах дела не имеется.

18 февраля и 30 марта 2023 г. Зубачев Л.Н. обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобами на определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. и от 20 июня 2022 г., указав, что копии данных определений получил только 13 августа 2022 г., при этом не имеет возможности указать данные ответчика.

Определениями судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. кассационные жалобы Зубачева Л.Н. на определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2022 г. и от 20 июня 2022 г. возвращены без рассмотрения по существу.

Возвращая кассационные жалобы Зубачева Л.Н., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции сослался на то, что определение суда первой инстанции об

оставлении искового заявления без движения не препятствует движению дела и не подлежит самостоятельному обжалованию.

Определениями судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции указала на возможность обжалования в апелляционном и кассационном порядке определения Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 января 2023 г. о возвращении искового заявления и включения в жалобу доводов о незаконном оставлении его без движения.

28 апреля 2023 г. Зубачёв Л.Н. подал частную жалобу на определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 января 2023 г. о возвращении ему искового заявления.

Апелляционным определением Московского городского суда от 18 октября 2023 г. определение Нагатинского районного суда г. Москвы от 10 января 2023 г. оставлено без изменения с указанием на то, что в установленный срок, который был продлён судом, недостатки истцом устранены не были.

Суд апелляционной инстанции также указал, что копия определения от 20 июня 2022 г. направлена истцу почтой 11 августа 2022 г. и вручена адресату 13 августа 2022 г., а также отметил, что возврат искового заявления не лишает заявителя права повторного обращения с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. и определением судебной

коллегии по гражданским делам этого же суда от 14 апреля 2023 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выразить несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра судебных постановлений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Так, порядок апелляционного обжалования судебных постановлений урегулирован положениями главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которых в апелляционном порядке могут быть обжалованы не все судебные постановления.

Данное ограничение связано с тем, что обжалование судебного постановления в апелляционном порядке препятствует вступлению в силу судебного акта до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что, в свою очередь, препятствует его исполнению или дальнейшему движению дела.

Согласно части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если: 1) это предусмотрено данным кодексом; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Между тем отсутствие возможности обжаловать определение суда в апелляционном порядке не означает, что законность данного судебного постановления не может быть проверена в кассационном порядке.

В отличие от апелляционного порядка пересмотра не вступивших в силу судебных постановлений порядок пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в кассационном порядке урегулирован другими правилами, предусмотренными главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 этого же кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В силу пункта 1 части 2 статьи 377 указанного кодекса кассационная жалоба подаётся на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу судебные постановления, принятые судами первой и апелляционной инстанций, на предмет установления правильности применения и толкования норм материального и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела.

При этом Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает ограничений на защиту права в кассационном порядке и не содержит указания на невозможность кассационного обжалования каких-либо из

перечисленных в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебных постановлений.

Из материалов дела следует, что определение судьи районного суда о продлении срока на устранение недостатков искового заявления обжаловано Зубачевым Л.Н. по мотиву недостаточности установленного судьёй срока для совершения этих процессуальных действий с учётом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции заявителю.

Как следует из обжалуемого определения судьи кассационного суда общей юрисдикции, возвращая кассационную жалобу Зубачева Л.Н. без рассмотрения по существу, судья сослался на положения статей 136 и 331–333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые регламентируют вопросы оставления искового заявления без движения и обжалование определений суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Каких-либо норм, регламентирующих вопросы продления процессуального срока и рассмотрения кассационных жалоб на судебные постановления, судьёй кассационного суда общей юрисдикции в определении не приведено.

Не приведено таких норм процессуального закона и в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г.

Кроме того, как в определении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г., так и в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. неверно указана дата вынесения определения Нагатинского районного суда г. Москвы о продлении срока оставления искового заявления без движения, вместо 20 июня 2022 г. указано 20 июля 2022 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права, вследствие чего определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго

кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий/

Судьи