



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-8-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ушакова Александра Васильевича к акционерному обществу «ЮнитиСтрахование» о взыскании неустойки и возмещении расходов

по кассационной жалобе Ушакова Александра Васильевича на решение Таганского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ушаков А.В. обратился в суд с иском к АО «ЮнитиСтрахование» о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 249 732 руб. за период с 11 сентября 2020 г. по 14 января 2021 г., расходов на оплату составления досудебной претензии – 2 500 руб., расходов на оплату услуг представителя – 12 000 руб., расходов на обращение к финансовому уполномоченному – 15 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 5 697 руб.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 ноября 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на принятые судебные постановления, а определением от 26 февраля 2024 г. кассационная жалоба Ушакова А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 августа 2020 г. в г. Воронеже в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), случившегося по вине водителя автомобиля ВАЗ-2105 Асеева А.П., повреждён автомобиль «Mitsubishi Lancer», принадлежащий Литвинову А.И.

Гражданская ответственность Асеева А.П. на момент ДТП застрахована в САО «ЭРГО» (в настоящее время – АО «ЮнитиСтрахование»), ответственность Литвинова А.И. не застрахована.

15 августа 2020 г. между Литвиновым А.И. (цедент) и Ушаковым А.В. (цессионарий) заключён договор цессии, по условиям которого последнему передано право требовать возмещения ущерба, причинённого в результате указанного ДТП.

19 августа 2020 г. Ушаков А.В. обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

26 августа 2020 г. по направлению страховщика ООО «КАР-ЭКС» составлен акт осмотра повреждённого автомобиля.

17 сентября 2020 г. страховщик отправил Ушакову А.В. направление на ремонт на СТОА ООО «М88» и копию акта осмотра автомобиля, которые были получены адресатом 23 сентября 2020 г.

24 сентября 2020 г. Ушаков А.В. направил страховщику претензию с просьбой изменить форму страхового возмещения на денежную, а также выплатить неустойку, финансовую санкцию и расходы на оплату составления претензии.

30 сентября 2020 г. страховщик отказал в выплате страхового возмещения в денежной форме, повторно выслал направление на ремонт.

Решением финансового уполномоченного от 11 января 2021 г. требования Ушакова А.В. о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции и расходов удовлетворены частично, со страховщика взысканы страховое

возмещение в размере 198 200 руб., финансовая санкция за нарушение срока направления мотивированного отказа в страховом возмещении с 11 по 17 сентября 2020 г. в размере 1 400 руб., а также неустойка на случай неисполнения АО «Юнити Страхование» данного решения за период с 11 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения в размере 1% от 198 200 руб. за каждый день просрочки, но совокупно с суммой взысканной финансовой санкции в размере 1 400 руб. не более 400 000 руб.

Решение финансового уполномоченного исполнено страховщиком 14 января 2021 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что неустойка не подлежит взысканию, поскольку решение финансового уполномоченного исполнено страховщиком в срок. Суд также указал, что права истца в связи с нарушением страховщиком срока рассмотрения обращения с 11 по 17 сентября 2020 г. восстановлены взысканием финансовой санкции, а расходы на составление досудебной претензии и оформление обращения к финансовому уполномоченному не являлись обязательными, поскольку данные документы могли быть составлены в произвольной форме.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя постановления судов первой и апелляционной инстанции без изменения, сослался на то, что решением финансового уполномоченного неустойка с 11 сентября 2020 г. взыскана под отлагательным условием и в данной части решение не обжаловано, а следовательно, оснований для повторного взыскания неустойки за тот же период у судов не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 названного кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определённой законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность её уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик

за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15<sup>1</sup>–15<sup>3</sup> данной статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15<sup>2</sup> этой статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15<sup>2</sup> данной статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определённой в соответствии с этим законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), неустойка исчисляется со дня, следующего за днём, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 431-П, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно пункту 2 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом

от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно пункту 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 разъяснено, что ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

По смыслу приведённых правовых норм и акта их толкования, неустойка начисляется со дня истечения срока для исполнения страховщиком обязательства по договору ОСАГО в добровольном порядке и до дня надлежащего исполнения этого обязательства.

Таким образом, исполнение страховщиком решения финансового уполномоченного в срок не освобождает его от уплаты неустойки за нарушение

установленного Законом об ОСАГО срока исполнения обязательства по осуществлению страхового возмещения.

Иной правовой подход наделял бы страховщика возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

При этом вывод кассационного суда общей юрисдикции о том, что решение финансового уполномоченного о взыскании неустойки под отлагательным условием не обжаловано и оснований для повторного взыскания неустойки не имеется, не может быть признан обоснованным, поскольку истец вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного, а не обжаловать это решение (часть 3 статьи 2, пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, пункты 94, 110 и 122 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31).

Указанные нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также взаимосвязанность исковых требований, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить в полном объеме, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи