



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УДП24-6-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

02 мая 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Абрамова С.Н., Рудакова Е.В.  
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 31 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении осужденного Герасименко Д.П..

По приговору Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 31 марта 2023 года, постановленному в соответствии с ч. 5 ст. 247 УПК РФ,

**Герасименко Дмитрий Петрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 700000 рублей.

Срок наказания Герасименко Д.П. постановлено исчислять с момента передачи его правоохранным органам РФ в случае экстрадиции или депортации на территорию РФ, либо с момента его задержания .

Постановлено взыскать с Герасименко Д.П. в пользу ЗАО «В [REDACTED] [REDACTED] 8.385.012.328, 29 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Гражданские иски ООО «К [REDACTED]» в размере 49 410 409,29 рублей; ЗАО «А [REDACTED]» в размере 72 519 128 рублей; УФНС России по Волгоградской области в размере 3 957 778 165, 61 рублей оставлены без рассмотрения.

Арест на банковские счета, транспортные средства и акции АО «Е [REDACTED]» [REDACTED], принадлежащие Герасименко Д.П., сохранен в целях исполнения дополнительного наказания в виде штрафа и обеспечения гражданского иска; снят арест с 1 619 170 012 обыкновенных бездокументарных именных акций, 125 объектов недвижимости, 1 648 единиц производственного оборудования АО «Е [REDACTED]», а также с имущества потерпевшего АО «Е [REDACTED]»: 4 883 единиц производственного и иного оборудования и 91 объекта недвижимого имущества.

**Апелляционным определением** судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2023 года приговор в отношении Герасименко Д.П. оставлен без изменения.

**Кассационным определением** судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступление прокурора Полтавец И.Г. о необходимости отмены судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, адвоката Резвякова А.В., просившего кассационное представление отклонить, Судебная коллегия

### **установила:**

Герасименко Д.П. признан виновным в организации растраты, то есть, хищения вверенного ему имущества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Вмененные в обвинение Герасименко Д.П. преступные действия совершены в период с октября 2011 года по ноябрь 2015 года в г. Волгограде при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении** заместитель Генерального прокурора РФ Ткачев И.В. просит состоявшиеся по делу решения отменить с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Считает ошибочными выводы о том, что поскольку в результате действий Герасименко Д.П. произошло изъятие имущества ЗАО «Е [REDACTED]», содеянное полностью охватывается диспозицией ч. 4 ст.160 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ч.3 ст.33, ч.2 ст.201 УК РФ.

В кассационном представлении выражается несогласие с тем, что последствия, наступившие для кредиторов ЗАО «Е [REDACTED]» в виде не поступления в конкурсную массу денежных средств и невозможности получения ими задолженностей, являются опосредованными по отношению к хищению, и не состоят с ним в прямой причинно-следственной связи.

Обращается внимание на то, что Герасименко Д.П., являясь исполнительным директором ЗАО «Е [REDACTED]», с достоверностью знал о том, что на предприятии проводится процедура банкротства, вследствие чего удовлетворение требований кредиторов возможно лишь за счет имущества предприятия-должника (ЗАО «Е [REDACTED]»). Однако Герасименко Д.П., действуя вопреки интересам предприятия, организовал хищение его имущества, что привело к значительному уменьшению конкурсной массы предприятия-должника на сумму более 8 млрд. рублей и невозможности погашения кредитных обязательств перед кредиторами, в том числе потерпевшими: ООО «К [REDACTED] | ЗАО «А [REDACTED]», [REDACTED] Банк (Е [REDACTED]), УФНС России по Волгоградской области. Тем самым осужденный причинил существенный вред охраняемым законом интересам организаций и государства. Наступление таких последствий подпадает под понятие «тяжких», закрепленного в диспозиции ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Считает, что действиями Герасименко Д.П. и его соучастниками, в том числе Тарасовым А.Н. и Пименовым П.В. (они, а также Модзгвришвили Р.Р., Цхомелидзе Д.Т. и Зацепин С.В. осуждены по приговору Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 12 мая 2021 года), причинен вред не только собственнику имущества, у которого оно было похищено, но и иным лицам, которые лишились возможности требовать компенсации причиненных убытков. Таким образом, вред причинен различным объектам, охраняемым разными статьями УК РФ, поэтому действия осужденного должны быть квалифицированы как по ч.3 ст.33, ст.160 УК РФ, так и по ч.3 ст.33, ч.2 ст.201 УК РФ. По этим же основаниям является необоснованным решение об оставлении без рассмотрения гражданских исков потерпевших организаций. Допущенные нарушения закона повлекли необоснованное освобождение Герасименко Д.П. от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 201 УК РФ, назначению ему чрезмерно мягкого наказания, а также незаконному оставлению без рассмотрения гражданских исков.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения уголовного закона имели место по настоящему делу.



ров ЗАО «В [REDACTED]» о замещении его активов путем учреждения ОАО «В [REDACTED]» и ОАО «В [REDACTED]» и внесения в их уставные капиталы имущества ЗАО «В [REDACTED]» и получении взамен по 100% обыкновенных бездокументарных акций этих организаций. В результате ЗАО «В [REDACTED]» утратило способность осуществлять контроль и управление имуществом.

Затем Тарасов А.Н., являвшийся конкурсным управляющим ЗАО «В [REDACTED]» по указанию Герасименко Д.П. способствовал проведению продажи имущества данного общества в форме публичного предложения (в рамках которого предельная стоимость не фиксируется), а не открытого аукциона, что позволило Герасименко Д.П. через подконтрольные ему юридические лица ЗАО «В [REDACTED]» и ООО «З [REDACTED]» приобрести имущество ЗАО «В [REDACTED]» в виде обыкновенных бездокументарных акций этих организаций по заведомо заниженной (в 10 раз) от начальной стоимости цене.

Пименов П.В., назначенный после прекращения полномочий Тарасова А.Н. конкурсным управляющим ЗАО «В [REDACTED]» по указанию Герасименко Д.П. 1 июля 2014 года открыл новый расчетный счет ЗАО «В [REDACTED]» в АО «Альфа-Банк», реквизиты которого до официального опубликования передал Герасименко Д.П. для получения подконтрольной ему организацией ЗАО «Т [REDACTED]» преимущественного права перед другими кредиторами на получение денежных средств в порядке календарной очередности по текущим платежам.

По направленным генеральным директором ЗАО «Т [REDACTED]» Зацепиным С.В. 2 июля 2014 года исполнительным листам полученные ЗАО «В [REDACTED]» денежные средства в размере более 678 млн. рублей были перечислены в адрес подконтрольной Герасименко Д.П. организации – ЗАО Т [REDACTED]

В период с 4 октября 2011 года по 18 ноября 2015 года в результате действий Герасименко Д.П., конкурсных управляющих ЗАО «В [REDACTED]» Тарасова А.Н. и Пименова П.В., при пособничестве председателя комитета кредиторов ЗАО «В [REDACTED]» Зацепина С.В., генеральных директоров ЗАО «Т [REDACTED]» Модзгвришвили Р.Р. и ЗАО «А [REDACTED]» Цхомелидзе Д.Т. было совершено хищение имущества ЗАО «ВМЗ «К [REDACTED]» составляющего конкурсную массу, путем растраты с причинением ущерба в особо крупном размере на общую сумму 8 516 912 329, 29 рублей.

Таким образом, Герасименко Д.П., являясь исполнительным директором ЗАО «В [REDACTED]» с достоверностью знал о том, что на предприятии проводится процедура банкротства, вследствие чего удовлетворение требований кредиторов возможно лишь за счет имущества предприятия-должника – ЗАО «В [REDACTED]». Однако, действуя вопреки

интересам организации, исполнительным директором которой он являлся, Герасименко Д.П. организовал хищение имущества завода, что привело к значительному уменьшению конкурсной массы предприятия-должника на сумму более 8 млрд. рублей и невозможности погашения кредитных обязательств перед кредиторами, в том числе потерпевшими: ООО «К [REDACTED] [REDACTED] ЗАО «А [REDACTED]», [REDACTED] Б [REDACTED] УФНС России по Волгоградской области. Тем самым осужденным был причинен вред охраняемым законом интересам организаций и государства, который может быть признан существенным. Наступление таких последствий содержит признаки понятия «тяжких», предусмотренных ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 15-18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 года № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст.ст. 201, 201.1, 202, 203 УК РФ)», под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч.2 ст.201 УК РФ, следует понимать, в частности, причинение значимого для организации материального ущерба, влекущего прекращение ее деятельности или доведение организации до состояния неплатежеспособности по имеющимся кредитным обязательствам.

При этом в тех случаях, когда лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, используя свои полномочия, наряду с хищением чужого имущества совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением полномочиями с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности ст.160 (ст.159 УК РФ) и ст.201 УК РФ.

Принимая решение об исключении из обвинения квалификации действий Герасименко Г.П. ч.3 ст.33, ч.2 ст.201 УК РФ, суды нижестоящих инстанций не учли, что действиями Герасименко Д.П. и его соучастников причинен вред не только собственнику имущества, у которого оно было похищено, но и иным лицам, которые лишились возможности требовать компенсации причиненных убытков, то есть вред причинен различным объектам, охраняемым разными статьями УК РФ.

Оставляя без рассмотрения гражданские иски организаций суд указал, что наступившие для кредиторов ЗАО «В [REDACTED] последствия не находятся в прямой причинно-следственной связи с организованным Герасименко Д.П. хищением, потерпевшим по которому является только указанное общество.

Между тем, этот вывод противоречит фактическим обстоятельствам дела, свидетельствующим о том, что в результате действий Герасименко Д.П. был причинен ущерб не только ЗАО «В [REDACTED] но и кредиторам общества – ООО «К [REDACTED] ЗАО «А [REDACTED], и УФНС России по Волгоградской области.

Оставление судом без рассмотрения исковых требований существенным образом нарушило права и законные интересы потерпевших.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении уголовного дела суду первой инстанции необходимо обеспечить сторонам надлежащие условия для реализации ими процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей, дать надлежащую оценку фактическим обстоятельствам дела, принять законное, обоснованное и справедливое судебное решение в надлежащей процессуальной форме.

При признании Герасименко Д.П. виновным в совершении другого, помимо хищения, преступления, суду следует обсудить вопрос и о назначении ему более строгого наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 31 марта 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении **Герасименко Дмитрия Петровича** отменить.

Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда иным составом суда.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: