



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-КАД24-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Горбенко Р.П. на апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 12 апреля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 22 июня 2023 г. по административному делу № 2а-1/2023 по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части [REDACTED] прапорщика Горбенко Романа Павловича об оспаривании решения начальника территориального отдела «Амурский» филиала «Восточный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – начальник жилищного органа), связанного с внесением изменений в учетные данные административного истца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, и возражений на кассационную жалобу, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Белогорского гарнизонного военного суда от 9 января 2023 г. удовлетворено административное исковое заявление Горбенко Р.П., в котором он просил признать незаконным решение начальника жилищного органа от 2 ноября 2022 г. № 44 о внесении изменений в его учетные данные, в связи с чем Горбенко Р.П. стал относиться к категории лиц, которым жилое помещение предоставляется в порядке общей очереди, а не во внеочередном порядке.

Апелляционным определением 1-го Восточного окружного военного суда от 12 апреля 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением кассационного военного суда от 22 июня 2023 г., решение Белогорского гарнизонного военного суда от 9 января 2023 г. отменено. По делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований административного истца.

В кассационной жалобе Горбенко Р.П. выражает несогласие с судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций, просит их отменить.

В обоснование жалобы указывается на неправильное толкование судами апелляционной и кассационной инстанций положений п. 5 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), что привело к ошибочному выводу о праве на внеочередное обеспечение жильем только тех военнослужащих, которые имеют трех несовершеннолетних детей.

По мнению административного истца, он не утратил такого права, поскольку его сын Г [REDACTED] находящийся на его иждивении и проживающий совместно с ним, не достиг возраста 23 лет, продолжает обучаться в образовательном учреждении по очной форме обучения и не перестал являться членом его семьи, а поэтому при разрешении жилищного вопроса он также должен быть учтен.

В возражениях на кассационную жалобу представитель административного ответчика просит об оставлении без изменения обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть административное дело в их отсутствие. С учетом изложенного Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений не нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении административного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что 2 июня 2022 г. Горбенко Р.П. обратился в территориальный отдел «Амурский» филиала «Восточный» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации с заявлением о признании его с составом семьи 5 человек (он, его жена и трое детей) нуждающимся в получении постоянного жилья. С той же даты решением начальника жилищного органа от 11 июля 2022 г. № 168 он с семьей принят на жилищный учет как лицо, имеющее право на внеочередное обеспечение жилым помещением. Позже форма жилищного обеспечения изменена на предоставление жилищной субсидии.

Впоследствии решением того же должностного лица от 2 ноября 2022 г. № 44 в учетные данные Горбенко Р.П. внесены изменения, в соответствии с которыми он отнесен к категории лиц, которым жилье предоставляется в порядке общей очереди, что мотивировано достижением его сыном – Г [] совершеннолетия ко дню рассмотрения заявления о постановке на жилищный учет.

Удовлетворяя административное исковое заявление, гарнизонный военный суд исходил из того, что сын административного истца – Г [], несмотря на достижение совершеннолетия, отнесен к лицам, указанным в п. 5 ст. 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», поскольку проживает совместно с отцом, фактически находится на его иждивении, а кроме того, не достиг 23 лет и с 2020 года обучается в колледже на третьем курсе по очной форме обучения, в связи с чем административный истец подлежит обеспечению жилым помещением во внеочередном порядке.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения п. 1 ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 54 и п. 2 ст. 61 Семейного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что для определения наличия права на внеочередное обеспечение жилым помещением в порядке, предусмотренном п. 17 ст. 15 Федерального закона «О статусе

Следовательно, административный истец обоснованно претендовал на обеспечение жилым помещением вне очереди.

То обстоятельство, что сын административного истца Горбенко Р.П. – Г [] [] на момент постановки на жилищный учет достиг совершеннолетия, вопреки мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, не препятствует реализации им права на внеочередное обеспечение жилым помещением, поскольку законом (как Федеральным законом «О статусе военнослужащих», так и Семейным кодексом Российской Федерации, в том числе примененной этими судами ст. 54 названного Кодекса) такое право не поставлено в зависимость от достижения детьми военнослужащего восемнадцатилетнего возраста.

Более того, Федеральным законом «О статусе военнослужащих» установлен разный объем социальных гарантий по возрастному критерию: для военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, имеющих детей (п. 4 ст. 10, п. 17 ст. 15, п. 6 ст. 19, п. 5 ст. 23 Закона) и несовершеннолетних детей (п. 4 ст. 24 Закона), что указывает на их адресный характер. Как следует из п. 17 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в названную норму термин «несовершеннолетние дети» не включен.

Таким образом, вывод в обжалуемых судебных актах о законности решения жилищного органа от 2 ноября 2022 г. № 44 в отношении Горбенко Р.П., связанного с внесением изменений в его учетные данные, сделан в результате неправильного толкования судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, а утверждения этих судов об отсутствии у административного истца права на получение жилого помещения вне очереди и, как следствие, о незаконности решения суда первой инстанции, восстановившего это право, являются ошибочными.

В связи с изложенным Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущено нарушение, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможна защита нарушенных прав административного истца.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения 1-го Восточного окружного военного суда от 12 апреля 2023 г., кассационного определения кассационного военного суда от 22 июня 2023 г. и оставления в силе решения Белогорского гарнизонного военного суда от 9 января 2023 г.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 12 апреля 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 22 июня 2023 г. по административному делу № 2а-1/2023 по административному исковому заявлению Горбенко Романа Павловича отменить.

Оставить в силе решение Белогорского гарнизонного военного суда от 9 января 2023 г.

Председательствующий

Судьи

