



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КГ24-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Егоровой Ольги Сергеевны к Калякину Алексею Александровичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Калякина Алексея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 5 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Калякина А.А. – Моисеева Г.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Егоровой О.С. – Павлова С.Э., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Егорова О.С. обратилась в суд с иском к Калякину А.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 891 740, 03 руб.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары от 8 декабря 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 5 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 16 июля 2020 г. по 13 октября 2021 г. Егорова О.С. периодическими платежами перечислила со своего счёта на счёт Калякина А.А. денежные средства в размере 98 760,7 руб. (т. 1, л.д. 7–12).

Истец передала ответчику денежные средства также в иностранной валюте (6 110 Евро), что видно из справок, выданных кредитно-кассовым офисом АО «БАНК ФИНАМ», и расписок Калякина А.А. о получении денежных средств для пополнения инвест-счёта VISTA (т. 1, л.д. 13–21).

Калякин А.А. также получил 500 000 руб. от Егоровой О.С. для пополнения инвест-счёта VISTA (т.1, л.д. 22).

Всего, как утверждает истец, ответчику было передано 1 107 141 руб., часть денежных средств в размере 215 400, 97 руб. ответчиком была возвращена, в связи с чем Егорова О.С. просила взыскать с Калякина А.А. остальную часть денежных средств в качестве неосновательного обогащения.

Калякин А.А., не оспаривая факта получения денежных средств в указанном размере, указал, что денежные средства по распоряжению

Егоровой О.С. перевёл на её инвестиционный счёт VISTA для получения процентов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства истцом ответчику переводились систематически для пополнения инвест-счёта VISTA. Доказательств, свидетельствующих о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения за счёт истца, не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения за счёт истца, в связи с чем денежные средства подлежат возврату.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм права.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» следует, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска,

возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьёй вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Таким образом, суд не связан правовой квалификацией заявленных истцом требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Как установлено частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям: о возврате

исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Егоровой О.С. не оспаривалось, что между ней и ответчиком имели место отношения, обусловленные участием в инвестиционной программе, денежные средства переводились не по ошибке, а в целях извлечения прибыли.

Однако суд апелляционной инстанции, не определив характер спорных правоотношений, не исследовал юридически значимые обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания.

При таких обстоятельствах безусловный вывод о наличии на стороне ответчика возникшего в отсутствие какого-либо обязательства неосновательного обогащения нельзя признать правомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 5 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи