



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ24-5-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория МОЛПРОМ» к Тодоровой Асе Сааковне о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Тодоровой Аси Сааковны на решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей Тодоровой А.С. – Маркина В.В. и Серегину И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя САО «РЕСО-Гарантия» Казеннова Р.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Лаборатория МОЛПРОМ» обратилось в суд с иском к Тодоровой А.С. о возмещении ущерба, расходов на оплату экспертизы и судебных расходов, ссылаясь на то, что 19 января 2022 г. по вине Тодоровой А.С., управлявшей автомобилем «Audi Q3», был повреждён автомобиль истца.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено СПАО «РЕСО-Гарантия».

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 марта 2023 г., иск удовлетворён. С Тодоровой А.С. в пользу ООО «Лаборатория МОЛПРОМ» взысканы ущерб в размере 330 100 руб., расходы на оплату независимой экспертизы – 5 000 руб., на оплату услуг представителя – 25 000 руб., на уплату государственной пошлины – 4 614 руб.; в пользу НЭУ ЦСЭ «Прайм» взыскана стоимость экспертизы в размере 40 000 руб.; в доход местного бюджета государственная пошлина – 1 887 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 19 января 2022 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Audi Q 3» под управлением Тодоровой А.С., «Mazda 3» под управлением Колесникова А.А. и

принадлежащего на праве собственности ООО «Лаборатория МОЛПРОМ», и «Lada Priora» под управлением Андреева М.В.

Виновной в дорожно-транспортном происшествии признана Тодорова А.С, чья автогражданская ответственность на момент аварии была застрахована СПАО «РЕСО-Гарантия».

СПАО «РЕСО-Гарантия», рассмотрев заявление ООО «Лаборатория МОЛПРОМ» об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности причинителя вреда, признало случай страховым и осуществило страховое возмещение в размере 232 000 руб.

Согласно заключению специалиста ООО «ЭБ ЮгАвтоДон», составленному по инициативе истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mazda 3» без учёта износа заменяемых деталей на день дорожно-транспортного происшествия составила 402 700 руб.

ООО «Лаборатория МОЛПРОМ», указывая, что имеет право на полное возмещение причинённых убытков за счёт причинителя вреда, полагало, что разница между стоимостью ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей и осуществленным СПАО «РЕСО-Гарантия» страховым возмещением подлежит взысканию с причинителя вреда Тодоровой А.С.

В ходе рассмотрения спора ответчиком было заявлено ходатайство о проведении автотовароведческой экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа автомобиля и без учёта износа на день дорожно-транспортного происшествия, и стоимости годных остатков в случае, если в результате дорожно-транспортного происшествия наступила конструктивная гибель транспортного средства.

Определением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 12 июля 2022 г. по делу назначена автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено НЭУ ЦСЭ «Прайм».

Согласно заключению эксперта НЭУ ЦСЭ «Прайм» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 562 100 руб.

В ходе рассмотрения дела Тодорова А.С. указывала, что для правильного разрешения настоящего спора суду надлежит установить, какой размер страхового возмещения полагался истцу в соответствии с положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), тогда как из представленных материалов платного дела не усматривается, каким образом был произведён расчёт осуществленного СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения, с которым согласился истец.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что соглашение между страховщиком и потерпевшим об осуществлении страхового возмещения в виде страховой выплаты не лишает потерпевшего права на полное возмещение причинённого ему ущерба в рамках деликтного правоотношения, возникшего между ним и причинителем вреда, и не может быть расценено как злоупотребление правом, в связи с чем взыскал с

причинителя вреда в пользу потерпевшего стоимость ремонта повреждённого транспортного средства без учёта износа за вычетом фактически осуществлённой страховщиком ответственности причинителя вреда выплаты.

С указанным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статьи 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Закон об ОСАГО, как следует из его преамбулы, определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) названный закон гарантирует возмещение вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО): страховое возмещение вреда, причинённого повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено как лимитом страхового возмещения, установленным статьёй 7, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 специальным порядком расчёта страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме, – с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Банком России.

Согласно абзацу второму пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворённой в соответствии с данным законом.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного

возмещения причинённого вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой постановлением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), не применяются.

Согласно пункту 15 статьи 12 Закона об ОСАГО по общему правилу страховое возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путём организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путём почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или её перечисления на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя).

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причинённых повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Как установлено судами, в настоящем деле имеет место повреждение легкового автомобиля, находящегося в собственности юридического лица и зарегистрированного в Российской Федерации.

В пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Однако, если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учётом утраты товарной стоимости и без учёта износа автомобиля на момент разрешения спора) и

надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31).

Из приведённых норм материального права и разъяснений по их применению следует, что суду для правильного разрешения данного спора необходимо было установить действительную стоимость восстановительного ремонта, определяемую по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учётом утраты товарной стоимости и без учёта износа автомобиля на момент разрешения спора и надлежащий размер страховой выплаты, причитающейся истцу в рамках договора обязательного страхования автогражданской ответственности причинителя вреда в соответствии с Единой методикой.

Однако такое юридически значимое обстоятельство как размер страхового возмещения, который подлежал выплате истцу в соответствии с нормами Закона об ОСАГО, судом первой инстанции не устанавливалось.

Урегулирование страхового случая путём получения страховой выплаты в размере 232 000 руб. было согласовано СПАО «РЕСО-Гарантия» и ООО «Лаборатория МОЛПРОМ», однако каким образом указанными юридическими лицами рассчитан размер страховой выплаты судом первой инстанции не исследовалось.

Суд апелляционной инстанции, а равно как и кассационный суд общей юрисдикции на указанные нарушения внимания не обратил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 5 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи