



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ24-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зыка Николая Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» о взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Зыка Николая Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» Потапова А.А., действующего по доверенности от 22 февраля 2024 г. № Дов/20, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зык Н.И. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни»

(далее – страховщик, страховая компания) о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя с 1 ноября 2022 г. и до 1 марта 2023 г. в размере 10 000 000 руб. и штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

В обоснование иска Зык Н.И. ссылался на то, что 19 апреля 2019 г. между сторонами спора заключен договор страхования жизни, по условиям которого истец внес денежные средства в размере 10 000 000 руб. под условие выплаты ответчиком части дохода от своей инвестиционной деятельности. Учитывая, что при исполнении указанного договора страховщиком неоднократно и существенно были нарушены его условия, 12 августа 2022 г. Зык Н.И. обратился в суд с иском о расторжении договора, взыскании с ответчика страховой премии, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. Решением суда от 1 ноября 2022 г. требования Зыка Н.И. были удовлетворены. Поскольку данное решение суда исполнено ответчиком только 1 марта 2023 г., истец полагал, что со страховщика подлежит взысканию неустойка в размере 10 000 000 руб. с момента вынесения решения суда до момента его исполнения.

Решением Промышленновского районного суда Кемеровской области от 16 июня 2023 г. требования Зыка Н.И. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Зыка Н.И. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 апреля 2019 г. между Зыком Н.И. и страховой компанией заключен договор страхования жизни, по условиям которого Зык Н.И. внес денежные средства в размере 10 000 000 руб. под условие выплаты ответчиком части дохода от инвестиционной деятельности страховой компании в случаях, установленных данным договором и Правилами страхования.

Вступившим в законную силу решением Промышленновского районного суда Кемеровской области от 1 ноября 2022 г. договор страхования от 19 апреля 2019 г. расторгнут, со страховой компании в пользу Зыка Н.И. взысканы страховая премия в размере 10 000 000 руб., неустойка – 10 000 000 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 10 005 000 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, ссылаясь на положения статей 330, 934, 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 статьи 28, статей 13, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из того, что ответчиком не исполнено обязательство по добровольному возврату истцу денежных средств со дня вынесения решения судом, при этом расторжение договора между потребителем и исполнителем не означает, что к правоотношениям сторон впоследствии не могут быть применены нормы Закона о защите прав потребителей.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в силу положений пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей неустойка не может превышать цену услуги, а вступившим в законную силу решением суда по

другому гражданскому делу уже взыскана с ответчика неустойка в размере стоимости страховой услуги.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции, дополнительно указав, что истец в праве претендовать на взыскание с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации со дня их присуждения до момента фактического исполнения денежного обязательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу положений, закрепленных в пунктах 1 и 3 статьи 31 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 данного закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 этого же закона.

Частью 5 статьи 28 названного закона закреплено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей

цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в подпункте «б» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей. Если исполнителем были одновременно нарушены установленные сроки начала и окончания работы (оказания услуги), ее этапа, неустойка (пеня) взыскивается за каждое нарушение, однако ее сумма, в отличие от неустойки (пени), установленной статьей 23 Закона о защите прав потребителей, не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) не определена договором.

Из приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченных за работу (услугу) денежных средств влечет наступление ответственности исполнителя в виде уплаты потребителю неустойки в размере трех процентов от цены выполнения работы (оказания услуги) за каждый день просрочки.

С учетом установленных по делу обстоятельств суды обоснованно исходили из того, что неустойка за нарушение срока удовлетворения требования Зыка Н.И. о возврате денежных средств, уплаченных по договору страхования, подлежит взысканию с момента окончания предусмотренного законом срока для удовлетворения страховщиком требования потребителя и до момента его фактического исполнения, которым в данном споре является 1 марта 2023 г. – дата исполнения страховой компанией решения Промышленновского районного суда Кемеровской области от 1 ноября 2022 г.

Вынесение Промышленновским районным судом Кемеровской области решения от 1 ноября 2022 г. о взыскании в пользу Зыка Н.И. денежных средств, уплаченных им по договору страхования, не прекратило обязательства ответчика по возврату Зыку Н.И. денежных средств, так как данное обязательство прекратилось с момента его надлежащего исполнения.

Между тем размер неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, ограничен ценой оказываемой услуги, в данном случае размером страховой премии по договору страхования.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что вступившим в законную силу решением Промышленновского районного суда Кемеровской области от 1 ноября 2022 г. с ответчика в рамках спорного правоотношения уже взыскана неустойка за нарушение срока удовлетворения требования Зыка Н.И. о возврате уплаченных по договору страхования денежных средств в максимальном размере, а потому оснований для удовлетворения иска по настоящему делу не имеется, является правомерным.

Оснований для иных выводов с учетом установленных судами конкретных обстоятельств у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 сентября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зыка Николая Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи