



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД24-11СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

потерпевшей З [REDACTED]

осужденного Вербы О.Г., защитников – адвокатов Брагиной А.П., Федорчук Е.В.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Вербы О.Г., Гайнова Е.В., а также адвоката Брагиной А.П. в защиту Вербы О.Г. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года.

По приговору Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 октября 2022 года

Верба Олег Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «б», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления, с признанием права на реабилитацию,

Гайнов Евгений Васильевич, [REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначенных за совершение этого преступления, а также по приговорам от 6 июня 2011 года и 13 декабря 2017 года, к 13 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре; по п. «б» ч.2 ст.245 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.1 ст.118 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей; в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим к 3 годам лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по правилам ч.2 ст.69 УК РФ неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, окончательно к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Вербе О.Г. и Гайнову Е.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания их под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 8 июня 2021 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, а Гайнову Е.В. зачтено отбытое наказание по приговорам от 6 июня 2011 года и от 13 декабря 2017 года.

По делу разрешены гражданский иск потерпевшей З [REDACTED] судьба вещественных доказательств, а также принято решение о продлении срока ареста на имущество.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года приговор в отношении Гайнова Е.В. изменен:

на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ Гайнов Е.В. освобожден от наказания, назначенного в виде штрафа в размере 50 000 рублей по ч.1 ст.118 УК РФ и по правилам, предусмотренным ч.2 ст.69 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

на основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по п. «б» ч.2 ст.245 УК РФ, частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ и окончательно определено наказание в виде 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны

осужденным Вербой О.Г., адвокатами Брагиной А.П., Федорчук Е.В., мнение прокурора Гурской С.Н., потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED] об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Верба О.Г. и Гайнов Е.В. осуждены за убийство З [REDACTED] группой лиц, которое Верба О.Г. совершил в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности и выполнением общественного долга.

Помимо этого, Гайнов Е.В. осужден за жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и страданий, повлекшее его гибель, в присутствии малолетнего, а также за причинение тяжкого вреда здоровью П [REDACTED] по неосторожности.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Гайнов Е.В. выражает несогласие с приговором, утверждает, что не совершал инкриминируемых ему деяний.

Полагает, что доказательств его причастности к совершению преступлений не добыто, а имеющиеся доказательства сфальсифицированы следователями, в том числе показания П [REDACTED] семья которого обязана возместить причиненный ему ущерб.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, судом нарушены положения ч.1 ст.65, ч.1 ст.62 УК РФ.

Просит отменить приговор, направить уголовное дело на новое рассмотрение либо смягчить наказание.

В кассационной жалобе осужденный Верба О.Г. указывает о невинности, нарушении права на защиту.

Отмечает, что доводы апелляционной жалобы Гайнова Е.В. о том, что последний оговорил его в совершении убийства, не проверены судом апелляционной инстанции, что является основанием к отмене апелляционного определения.

Кроме того, ссылаясь на практику назначения наказаний по аналогичным делам, утверждает о несправедливости наказания вследствие его чрезмерной суровости, неполном учете смягчающих обстоятельств, необоснованном и немотивированном учете отягчающего наказание обстоятельства – особо активная роль в совершении преступления, которое не было указано в обвинительном заключении и нарушении ст.252 УК РФ.

Просит отменить приговор и направить уголовное дело на новое рассмотрение либо изменить его, исключить вышеуказанное отягчающее наказание обстоятельство, смягчить наказание.

В кассационной жалобе адвокат Брагина А.П. в защиту осужденного Вербы О.Г. просит отменить приговор и апелляционное определение в части

осуждения за убийство З [] уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

В обоснование доводов жалобы указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей допущены нарушения закона, поскольку кандидаты в присяжные заседатели №5 и 14 умолчали о привлечении к уголовной ответственности, в удовлетворении мотивированных отводов было отказано, вследствие чего указанные кандидаты вошли в состав коллегии, что свидетельствует о незаконности вердикта.

Отмечает, что в ходе судебного заседания Верба О.Г. не имел возможности консультироваться с защитником, в вопросах государственных обвинителей Вербе О.Г., которые были озвучены в присутствии присяжных заседателей, содержались утверждения, которые не были установлены в судебном заседании, в частности, искажено содержание показаний свидетелей З [] [] М [] [] что оставлено без внимания председательствующего и повлияло на позицию присяжных заседателей о виновности Вербы О.Г.

Вердикт основан на недопустимых доказательствах, которые исследовались в присутствии присяжных заседателей. К таковым, по мнению адвоката, относится: протокол осмотра места происшествия от 12 июля 2010 года и все производные от него доказательства (заключения экспертов, протоколы осмотра предметов), поскольку время его составления противоречит информации, содержащейся в заявлении Д [] а информация, содержащаяся в протоколе об обнаружении и изъятии вещей З [] [] опровергается заявлением А [] [] согласно которому имущество фактически было изъято лицами, осуществлявшими розыск потерпевшего; схема к протоколу осмотра места происшествия от 13 июля 2010 года, поскольку изображенные на схеме объекты не могли быть зафиксированы в день составления вследствие того, что ни один из участников событий не присутствовал при производстве следственного действия; протокол допроса свидетеля К [] от 19 июля 2010 года, в связи с тем, что в этот день свидетель находился на стационарном лечении в г.Уфа, и не мог находиться в г.Сатка, где производился допрос; протокол осмотра места происшествия от 15 июля 2021 года с участием свидетеля Б [] [], достоверность пояснений которого не проверялась, проведенного в отсутствие понятых, без должной фиксации и фактически являвшегося протоколом допроса свидетеля; заключение эксперта №251/21 –Б от 23 августа 2021 года, поскольку основания для назначения повторной экспертизы отсутствовали, постановление о ее назначении является немотивированным.

2 сентября 2022 года в 19 часов 58 минут председательствующий, в нарушение ст.341 УПК РФ, самостоятельно прервал для отдыха совещание присяжных заседателей и объявил перерыв, что ставит под сомнение вынесенный вердикт спустя 2 дня.

Полагает назначенное Вербе О.Г. наказание чрезмерно суровым, судом не учтены все данные о его личности и смягчающие наказание обстоятельства, положительные характеристики, отсутствие судимостей, то обстоятельство, что Верба О.Г. является единственным кормильцем в семье.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, доводы осужденного Гайнова Е.В. об оговоре Вербы О.Г. вследствие оказанного на него воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов не проверены.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Милых М.В. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному обвиняемым Вербой О.Г. в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения обвиняемым разъяснялись должным образом, при этом Верба О.Г. настаивал на указанной форме судопроизводства, Гайнов Е.В. не возражал против нее, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы осужденных, касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, недоказанности вины в преступлениях, проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

Право заявления мотивированных и немотивированных отводов сторонами было реализовано.

Каких-либо обстоятельств, исключающих участие кандидата в присяжные заседатели №5 в формировании коллегии присяжных заседателей, или препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, не имелось, в том числе указанный кандидат не имел непогашенной или неснятой судимости, что могло бы свидетельствовать о незаконном составе суда. Кандидат в присяжные заседатели №14 не вошел в состав коллегии

присяжных заседателей, в связи с чем доводы жалобы адвоката о нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей своего подтверждения не нашли. Заявлений от защиты о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, не поступало.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципа состязательности сторон. Председательствующий по делу создал сторонам обвинения и защиты равные условия для реализации ими их процессуальных прав и обязанностей. Право на защиту Вербы О.Г. не было нарушено, он имел возможность получить консультацию адвоката по возникающим вопросам и активно пользовался этим правом.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения.

Судебное следствие по делу, проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимых, допускались нарушения правил допроса свидетелей, оценки и исследования доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет, которые впоследствии напомнил в напутственном слове.

Доводы адвоката о недопустимости доказательств, в том числе - протокола осмотра места происшествия от 12 июля 2010 года, схемы к протоколу осмотра места происшествия от 13 июля 2010 года, протокола осмотра места происшествия от 15 июля 2021 года, заключения эксперта №251/21 –Б от 23 августа 2021 года, судом первой инстанции были тщательно проверены в отсутствие присяжных заседателей.

По вопросу допустимости этих доказательств судом приняты мотивированные решения, правильность которых у Судебной коллегии сомнений не вызывает, нарушений, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не имеется.

Как следует из материалов дела осмотра места происшествия 12 и 15 июля 2010 года проведены с соблюдением требований ст. 164, 170, 176, 177 УПК РФ, с участием понятых при проведении первого осмотра, которые

своими подписями заверили правильность отражения в протоколе установленных осмотром обстоятельств и времени его проведения, а также с применением технических средств фиксации этих следственных действий, что подтверждается приобщенными к протоколам фототаблицами. Изображенные на фотографиях объекты соответствуют содержанию протоколов осмотров, которые соответствуют ст.166 УПК РФ.

С учетом этого, вопреки доводам жалобы адвоката, не имеется оснований ставить под сомнение время проведения осмотра места происшествия 12 июля 2010 года, а также зафиксированную в протоколе информацию о ходе следственного действия и изъятия обнаруженных вещей. Участие в ходе осмотра места происшествия 15 июля 2010 года свидетеля Б [REDACTED] и дача им пояснений в ходе проведения следственного действия также не свидетельствует о его незаконности.

Что касается позиции адвоката о недопустимости схемы к протоколу осмотра места происшествия от 13 июля 2010 года, показаний свидетеля К [REDACTED], данных на предварительном следствии 19 июля 2010 года, то этот свидетель был непосредственно допрошен в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей, его показания, данные на предварительном следствии, а также вышеуказанная схема, не исследовались.

При назначении и производстве экспертиз, в том числе повторной судебно-медицинской экспертизы нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этого доказательства недопустимым, не допущено.

Повторная экспертиза назначена уполномоченным должностным лицом при наличии оснований, предусмотренных ч.2 ст.207 УПК РФ.

Вопросы присяжным заседателям сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ. Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов о них, без искажения сути доказательств.

Удаление коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату, в том числе повторное для внесения уточнений в вопросный лист соответствует положениям ч. 2 ст. 345 УПК РФ и не свидетельствует об оказанном воздействии на присяжных заседателей.

Объявление председательствующим перерыва в судебном заседании 2 сентября 2022 года обусловлено окончанием рабочего времени, необходимостью отдыха присяжных заседателей, что соответствует положениям ч.3 ст.341 УПК РФ.

Вынесенный после указанных действий вердикт обоснованно признан председательствующим ясным и непротиворечивым, он основан на

доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Верба О.Г. признан виновным в совершении одного, а Гайнов Е.В. в совершении трех инкриминированных деяний.

Приговор в отношении осужденных постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Вербы О.В. и Гайнова Е.В. правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Вербу О.В. и Гайнова Е.В. виновными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновных, в том числе указанных в кассационных жалобах, и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных.

Признавая особо активную роль Вербы О.Г. в совершении преступления отягчающим наказанием обстоятельством, суд мотивировал свое решение в приговоре, которое основано на установленных присяжными заседателями обстоятельствах совершения преступления, следовало из предъявленного обвинения, и по мнению Судебной коллегии, является правильным.

Принятию данного решения не препятствовало отсутствие в обвинительном заключении указания на наличие в действиях Вербы О.Г. данного отягчающего обстоятельства, поскольку назначение наказания относится к компетенции суда, и в силу ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Положения ч.1 ст.65 УК РФ при назначении наказания Гайнову Е.В. судом соблюдены, а основания для применения ч.1 ст.62 УК РФ отсутствовали.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующие изменения.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах тщательно проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года в отношении Вербы Олега Геннадьевича и Гайнова Евгения Васильевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи