



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ24-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гуськовой Татьяны Игоревны к акционерному обществу «МАКС», Кузьмину Валерию Анатольевичу о признании недействительным соглашения о порядке и условиях выплаты страхового возмещения, взыскании недоплаченной части страхового возмещения, возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия

по кассационной жалобе Гуськовой Татьяны Игоревны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Гуськовой Т.И. адвоката Завьялову О.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гуськова Т.И. обратилась в суд с указанным выше иском и, уточнив требования, просила признать недействительным заключённое между ней и АО

«МАКС» соглашение о порядке и условиях выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования автомобиля (далее – договор КАСКО) в части определения стоимости годных остатков, взыскать с АО «МАКС» недоплаченную часть страхового возмещения по договору КАСКО в размере 391 275,86 руб., взыскать с Кузьмина А.В. возмещение ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в размере 697 350 руб., взыскать с ответчиков в солидарном порядке возмещение расходов на проведение экспертизы и на уплату государственной пошлины.

В обоснование иска Гуськова Т.И. указала, что в результате ДТП по вине Кузьмина А.В., чья автогражданская ответственность застрахована не была, повреждён её автомобиль.

АО «МАКС» признало случай страховым и выплатило ей по договору КАСКО 120 000 руб., однако реальный ущерб, причинённый ей в результате ДТП, соответствует стоимости ремонта автомобиля и составляет 817 350 руб.

Решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 23 марта 2023 г. требования к АО «МАКС» оставлены без удовлетворения, а с Кузьмина В.А. в пользу Гуськовой Т.И. взыскано возмещение ущерба – 697 350 руб. и судебные расходы – 15 087 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 июня 2023 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Гуськовой Т.И. к Кузьмину В.А. отменено, в указанной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 21 сентября 2021 г. в результате ДТП повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Hyundai Creta».

На момент ДТП автогражданская ответственность второго участника ДТП – Кузьмина В.А., управлявшего автомобилем «УАЗ 3909», застрахована не была.

Автомобиль истца был застрахован по договору КАСКО, заключённому с АО «МАКС», в том числе по риску «Ущерб». Неотъемлемой частью договора являются Правила страхования средств наземного транспорта, утверждённые Приказом АО «МАКС» от 29 июня 2020 г. № 408-ОД(А) (далее – Правила страхования).

Сторонами страхования согласовано, что страховая сумма является неагрегатной и изменяется в зависимости от периода действия договора страхования, в частности на 21 сентября 2021 г. составляет 1 025 000 руб., франшиза – 100 000 руб., способ страхового возмещения – организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля. При наступлении страхового случая по риску «Ущерб», квалифицированного в соответствии с Правилами страхования как «Полная гибель», выплата страхового возмещения производится страховщиком в денежной форме путём безналичного перечисления денежных средств по одному из вариантов:

при условии передачи страховщику повреждённого транспортного средства и документов на него – выплата в размере страховой суммы, установленной договором КАСКО по риску «Ущерб», с учётом франшизы;

при условии оставления транспортного средства у страхователя – выплата в размере страховой суммы, установленной договором КАСКО по риску «Ущерб», за вычетом рыночной стоимости повреждённого автомобиля и с учётом франшизы. Определение рыночной стоимости повреждённого транспортного средства производится на основании данных специализированных торгов (аукциона).

2 ноября 2021 г. между АО «МАКС» и Гуськовой Т.И. заключено соглашение об осуществлении страхового возмещения по договору КАСКО в связи с наступлением 21 сентября 2021 г. страхового случая по риску «Ущерб» на условиях «Полная гибель», при этом повреждённое транспортное средство остаётся у страхователя, размер страховой выплаты составляет 120 000 руб.

8 ноября 2021 г. страховщик выплатил Гуськовой Т.И. указанную сумму.

Апелляционным определением Тверского областного суда от 11 апреля 2022 г. постановление должностного лица, которым Гуськова Т.И. была признана виновной в совершении 21 сентября 2021 г. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решение Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 1 марта 2022 г.,

которым указанное постановление должностного лица оставлено без изменения, отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 данного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В соответствии с экспертным заключением ИП Васильева А.А., составленным по обращению истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа заменяемых деталей составляет 817 500 руб.; рыночная стоимость повреждённого транспортного средства – 413 724,14 руб.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ДТП имело место по вине Кузьмина В.А., в связи с чем у него возникло обязательство по возмещению причинённого Гуськовой Т.И. имущественного вреда в полном объёме. При этом суд согласился с расчётом Гуськовой Т.И., определившей размер возмещения ущерба, как разницу между стоимостью ремонта автомобиля без учёта износа заменяемых деталей (817 650 руб.) и страховой выплатой по договору КАСКО (120 000 руб.).

Отменяя решение суда о взыскании с Кузьмина В.А. суммы ущерба и отказывая в удовлетворении иска в данной части, суд апелляционной инстанции согласился с выводом о том, что виновником ДТП является Кузьмин В.А., однако, посчитал, что страховое возмещение по договору КАСКО, возмещает причинённый Гуськовой Т.И. ущерб в полном объёме.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования

между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

В силу пункта 1 статьи 947 указанного кодекса сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными данной статьёй.

В силу пункта 2 этой же статьи при страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Таким образом, размер обязательств страховщика определяется в заключённом сторонами договоре.

Как установлено судами при рассмотрении настоящего дела, в связи с наступлением в результате ДТП страхового случая по договору КАСКО АО «МАКС» исполнило возникшее у него перед Гуськовой Т.И. договорное обязательство, имеющее цель возместить причинённый в ДТП ущерб, но в объёме, определённом договором сторон.

В результате этого же происшествия у виновника аварии возникло обязательство вследствие причинения вреда (деликтное обязательство).

Основания возникновения деликтного обязательства описаны в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации: вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 этого же кодекса.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Из приведённых выше положений закона следует, что по общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии в совокупности факта причинения вреда, противоправности поведения причинителя вреда, вины

причинителя вреда, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями. В отношениях между собой владельцы источников повышенной опасности отвечают за причинённый вред на общих основаниях.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить повреждённую вещь и т.п.) или возместить причинённые убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, в результате ДТП возникло два различных обязательства у различных субъектов, объём ответственности которых также определяется по-разному: в договорном обязательстве – согласно условиям заключённой сторонами сделки, тогда как в деликтном обязательстве объём ответственности определён законом, а страховое возмещение и возмещение вреда не являются тождественными понятиями.

Для правильного разрешения спора суду необходимо было учесть, что на объём причинённого виновником вреда не влияет договорное обязательство АО «МАКС», а вопрос о том, в каком объёме истцу было осуществлено страховое возмещение по договору КАСКО, подлежал исследованию лишь для установления того, в каком объёме в силу положений статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации к страховой компании перешло принадлежавшее потерпевшему право требования к причинителю вреда, а в каком осталось за потерпевшим.

При рассмотрении дела суды установили совокупность всех необходимых элементов для возложения на Кузьмина В.А. ответственности за причинение имущественного вреда Гуськовой Т.И., при этом размер ущерба, согласно экспертному заключению, составил 817 650 руб., а страховое возмещение выплачено в размере 120 000 руб., то есть вопреки выводам суда апелляционной инстанции, страховым возмещением не покрыт весь причинённый истцу ущерб.

Кроме того, выводы суда апелляционной инстанции основаны на положениях Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ

«Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Вместе с тем, поскольку автогражданская ответственность причинителя вреда на момент ДТП застрахована не была, к правоотношениями, возникшим между Гуськовой Т.И. и Кузьминым В.А., положения статей 931 и 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормы Закона об ОСАГО и разъяснения, изложенные в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применению не подлежат.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

С учётом взаимосвязанности исковых требований судебные постановления подлежат отмене в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 15 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи