



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-76-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Сошкина Станислава Станиславовича к Зборомирской Карине Александровне о взыскании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, упущенной выгоды

по кассационной жалобе Зборомирской Карины Александровны на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ИП Сошкин С.С. обратился в суд с иском к Зборомирской К.А. о взыскании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, упущенной выгоды, ссылаясь на то, что 22 июля 2021 г. по вине Зборомирской К.А., управлявшей автомобилем «VOLKSWAGEN TOUAREG», принадлежащим на праве собственности Зборомирскому А.А., был повреждён автомобиль истца.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 декабря 2022 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 апреля 2023 г., искивые требования удовлетворены. С Зборомирской К.А. в пользу ИП Сошкина С.С. взысканы стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 19 024, 50 руб., упущенная выгода – 84 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 6 026, 32 руб., почтовые расходы – 115 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 ноября 2023 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 11 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 22 июля 2021 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «SKODA RAPID» под управлением Маковкина А.А. и принадлежащего на праве собственности ИП Сошкину С.С. и «VOLKSWAGEN TOUAREG» под управлением Зборомирской К.А. и принадлежащего на праве собственности Зборомирскому А.А.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля «VOLKSWAGEN TOUAREG» Зборомирская К.А.

Гражданская ответственность собственника автомобиля «SKODA RAPID» застрахована в АО «СК Гайде».

В порядке прямого возмещения убытков 19 августа 2021 г. АО «СК Гайде» выплатило истцу страховое возмещение в размере 125 182, 97 руб.

Не согласившись с размером страховой выплаты 24 августа 2021 г. ИП Сошкин А.А. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

30 августа 2021 г. страховщиком произведена доплата страхового возмещения в размере 61 006, 11 руб., а 2 сентября 2021 г. страховщиком выплачена неустойка в размере 5 490, 55 руб.

Решением службы финансового уполномоченного от 1 октября 2021 г. рассмотрение обращения ИП Сошкина А.А. прекращено.

Истец обратился в Дзержинский районный суд г. Волгограда с иском к АО «СК Гайде», Зборомирскому А.А. о взыскании суммы страхового возмещения.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 29 марта 2022 г. с Зборомирского А.А. в пользу ИП Сошкина С.С. взысканы сумма восстановительного ремонта автомобиля в размере 19 024, 55 руб., упущенная выгода – 84 000 руб., судебные расходы.

Указанным решением суда установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца согласно экспертному заключению составила 175 400 руб. с учётом износа и 194 500 руб. без учёта износа. Утрата товарной стоимости автомобиля истца – 21 705 руб., убытки за оплату услуг эксперта – 19 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 июля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, при этом указано, что присуждённые денежные суммы подлежат взысканию с Зборомирской К.А., как лица, допущенного на законных основаниях к управлению транспортным средством.

6 октября 2022 г. ИП Сошкин обратился в Дзержинский районный суд г. Волгограда с иском к Зборомирской К.А.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что истец, получив от страховой компании стоимость восстановительного ремонта с учётом износа деталей, вправе получить разницу ущерба, рассчитанную из рыночной стоимости восстановительного ремонта и стоимости ремонта с учётом Единой методики и без учёта износа деталей, в связи с чем, принимая во внимание, что Зборомирская К.А. в момент дорожно-транспортного происшествия являлась его виновником и управляла автомобилем «VOLKSWAGEN TOUAREG» на законном основании, пришёл к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта автомобиля «SKODA RAPID» в сумме 19 024, 50 руб.

В материалах дела имеется договор аренды автомобиля «SKODA RAPID», заключённый от 16 марта 2020 г. между ИП Сошкиным и Маковкиным А.А., сроком на три дня.

Согласно пункту 10 договора при надлежащем и добросовестном исполнении обязательств арендатором, возникающих на основании настоящего договора, договор считается продлённым на тех же и на тот же срок, если до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о его расторжении, изменении или отказе от продления. Продление настоящего

договора на вышеназванных условиях возможно неограниченное количество раз (л.д. 100).

Разрешая требования о возмещении истцу упущенной выгоды в виде неполученной арендной платы за автомобиль за период, когда он находился на ремонте, суд исходил из того, что согласно договору аренды автомобиля от 16 марта 2020 г., заключённому между ИП Сошкиным С.С. и Маковкиным А.А., размер платы за автомобиль составляет 1 500 руб. в сутки при его 6-дневной эксплуатации. Данный автомобиль в период с 22 июля по 26 сентября 2021 г. за вычетом выходных дней не эксплуатировался.

Поскольку в период ремонта и до полного восстановления транспортного средства арендодатель не имел возможности использовать транспортное средство по прямому назначению, суд указал, что в данном случае арендная плата является неполученным доходом истца, в связи с чем взыскал с ответчика Зборомирской К.А. сумму упущенной выгоды в размере 84 000 руб.

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

По смыслу указанных норм и разъяснений юридически значимыми обстоятельствами для разрешения спора о взыскании упущенной выгоды является установление факта неполучения истцом доходов, которые он мог получить с учётом разумных расходов на их получение при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено, в том числе предпринятые для получения прибыли меры и сделанные с этой целью приготовления, доказательства возможности извлечения дохода, а также размер упущенной выгоды, который определяется исходя из размера дохода, который мог бы получить истец, за вычетом не понесённых затрат.

При этом лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьей 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Требования приведённых правовых норм не были учтены судом, выводы о доказанности причинения убытков ИП Сошкину С.С. в указанном им размере сделаны без учёта фактических обстоятельств дела.

Заявляя требование о возмещении упущенной выгоды, истец ссылаясь на договор аренды автомобиля «SKODA RAPID» от 16 марта 2020 г. пунктом 10 которого предусмотрено, что указанный договор заключён сроком на три дня.

Однако в нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации данному обстоятельству судом первой инстанции оценки не дано, равно как и не высказано суждений относительно того доказана ли истцом причинно-следственная связь между дорожно-транспортным происшествием и невозможностью исполнения обязательств по договору аренды.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм права судом кассационной инстанции не исправлены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи