



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Богданова Михаила Викторовича на вступившие в законную силу постановление судьи Одинцовского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года, решение судьи Московского областного суда от 26 мая 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Богданова Михаила Викторовича (далее – ИП Богданов М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Одинцовского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 26 мая 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, ИП Богданов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного приостановления деятельности сроком на 45 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богданов М.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

К [REDACTED], признанный по данному делу потерпевшим, уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей

жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего объявляется, кто рассматривает жалобу, какая жалоба подлежит рассмотрению, кем подана жалоба; оглашается жалоба на постановление по делу об административном правонарушении; проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 30.7 названного Кодекса по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение, которое должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 этого Кодекса.

Частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в числе иного обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

Как усматривается из материалов дела, Богданов М.В., не согласившись с постановлением судьи Одинцовского городского суда Московской области от 11 апреля 2022 года, 19 апреля 2022 года направил жалобы на это постановление в Одинцовский городской суд Московской области и Московский областной суд (л.д. 200-242 т. 2, л.д. 29-40 т. 3).

Направленные жалобы поступили в Одинцовский городской суд

Московской области 20 апреля 2022 года (л.д. 200 т. 2) и в Московский областной суд 22 апреля 2022 года (л.д. 29 т. 3).

Судебное заседание по рассмотрению жалобы Богданова М.В., поступившей в городской суд назначено в Московском областном суде на 05 мая 2022 года (л.д. 243 т. 2).

29 апреля 2022 года в Московский областной суд от названного лица поступило дополнение к жалобе (л.д. 2-6 т. 3).

05 мая 2022 года слушание дела отложено на 19 мая 2022 года (л.д. 11 т. 3).

06 мая 2022 года и 16 мая 2022 Богдановым М.В. поданы дополнения к жалобе на постановление по делу (л.д. 15-16, 103-106 т. 3).

Определением судьи Московского областного суда от 19 мая 2022 года рассмотрение дела отложено на 26 мая 2022 года (л.д. 77 т. 3).

23 мая 2022 года Богдановым М.В. в Московский областной суд поданы дополнения к вышеназванной жалобе (л.д. 80-82, 103-106 т. 3).

26 мая 2022 года настоящее дело рассмотрено судьей Московского областного суда по существу с вынесением решения об оставлении постановления судьи Одинцовского городского суда Московской области без изменения.

Согласно тексту указанного решения судьей Московского областного суда проверены материалы дела, изучены доводы жалобы Богданова М.В., заслушаны лицо, привлеченное к административной ответственности и его защитник, потерпевший К [] и его защитник, должностное лицо С [] (л.д. 96 т. 3).

Вместе с тем из данного решения не следует, что судом были рассмотрены многочисленные дополнения Богданова М.В. к жалобе на постановление по делу.

Более того, дополнение, поданное названным лицом в приемную Московского областного суда 06 мая 2022 года приобщено к материалам настоящего дела после судебного решения от 26 мая 2022 года (л.д. 103-106 т. 3), на указанном документе имеется отметка о поступлении в административную коллегия 30 мая 2022 года после рассмотрения дела.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что дополнение к жалобе Богданова М.В., поданное 06 мая 2022 года в Московский областной суд до судебного заседания 26 мая 2022 года рассмотрено не было.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что разрешение судьей Московского областного суда настоящего дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Московского областного суда от 26 мая 2022 года законным.

Судьей кассационной инстанции указанные выше обстоятельства не исследовались, в постановлении от 31 августа 2023 года оценки не получили.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Московского областного суда от 26 мая 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении ИП Богданова М.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Московский областной суд.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя с учетом всех представленных дополнений к ней.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Московского областного суда от 26 мая 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, состоявшиеся в отношении индивидуального предпринимателя Богданова Михаила Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Московский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев