



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ24-1-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» к Уварову Михаилу Сергеевичу и Некрасову Сергею Сергеевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Уварова Михаила Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Уварова М.С. – Савицкого С.В., действующего по доверенности от 21 сентября 2021 г. № 42 АА 3248998, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Угольная компания «Кузбассразрезуголь» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Уварову М.С. и Некрасову С.С. о возмещении в солидарном порядке ущерба, причиненного в результате дорожно-

транспортного происшествия, указав, что 4 февраля 2021 г. по вине ответчиков поврежден автомобиль «Toyota Land Cruiser 200», принадлежащий Обществу.

Решением Кировского районного суда г. Кемерово от 16 марта 2022 г. иск Общества к Уварову М.С. удовлетворен частично, в удовлетворении требований к Некрасову С.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Кемеровского областного суда от 11 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым требования Общества к Уварову М.С. удовлетворены частично, в удовлетворении иска к Некрасову С.С. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением от 11 апреля 2023 г. судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлекла Доросева В.В. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Уварова М.С. в пользу Общества взысканы ущерб в размере 534 988,27 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 774,94 руб., в остальной части в удовлетворении требований к Уварову М.С. и в удовлетворении иска к Некрасову С.С. отказано. За проведение судебных экспертиз с Уварова М.С. и Общества в пользу Кемеровской ЛСЭ Минюста России взыскано по 11 240 руб., в пользу ООО «РАЭК» – по 42 090 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Уварова М.С. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно статье 390¹³ названного кодекса судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (часть 1).

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 названной статьи).

В абзаце третьем пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства,

детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 февраля 2021 г. произошло столкновение автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», принадлежащего Обществу, находящегося под управлением Доросева В.В., и автомобиля «Газель», принадлежащего Уварову М.С. и управляемого Некрасовым С.С.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Беловскому району от 4 февраля 2021 г. Доросев В.В. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решением Беловского районного суда Кемеровской области от 11 мая 2021 г. названное выше постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Беловскому району от 4 февраля 2021 г. Некрасов С.С. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно страховому полису от 30 апреля 2020 г. серии [REDACTED] № [REDACTED] страхователем и лицом, допущенным к управлению транспортным средством «Газель», являлся только Уваров М.С.

Гражданская ответственность Некрасова С.С. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

Общество в порядке прямого возмещения убытков обратилось в АО «СОГАЗ», которое выплатило страховое возмещение в размере 400 000 руб.

В связи с оспариванием Уваровым М.С. вины водителя Некрасова С.С. судом апелляционной инстанции была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Удовлетворяя частично требования к Уварову М.С., суд апелляционной инстанции исходил из наличия обоюдной вины водителей автомобиля «Toyota Land Cruiser 200» и автомобиля «Газель», признав степень их вины равной. При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный транспортным средством «Газель», подлежит возмещению его собственником Уваровым М.С., поскольку факт управления Некрасовым С.С. данным автомобилем на законном основании в момент дорожно-транспортного происшествия судом не установлен.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, определение обстоятельств, имеющих значение для дела, производится судом исходя из доводов и возражений сторон, а также норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В преамбуле Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) отражено, что данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО). Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, так и специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме – с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой.

В силу абзаца второго пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31

«О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, потерпевший вправе предъявить требования к причинителю вреда лишь в той части ущерба, которая не может быть возмещена по договору ОСАГО.

В соответствии с абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», вред владельцам источников повышенной опасности, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга.

С учетом приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации факт наличия или отсутствия вины каждого из участников дорожного движения в дорожно-транспортном происшествии является обстоятельством, имеющим юридическое значение для правильного

разрешения спора о возмещении вреда, причиненного в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам. При наличии вины обоих владельцев транспортных средств размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого из них.

Обращаясь с иском в суд, Общество просило взыскать с ответчиков разницу между выплаченным страховым возмещением и рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Land Cruiser 200» без учета износа.

Удовлетворяя исковые требования к Уварову М.С., суд апелляционной инстанции исходил из того, что в исследуемом дорожно-транспортном происшествии имеется обоюдная вина водителей автомобилей «Toyota Land Cruiser 200» и «Газель», степень которой является равной – по 50 %.

При таких обстоятельствах с учетом приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суду надлежало соразмерно вине определить размер ущерба, причиненного Обществу законным владельцем автомобиля «Газель», и из суммы этого ущерба вычесть размер страхового возмещения, полученного Обществом в счет страхования ответственности владельца автомобиля «Газель».

Вместо этого суд апелляционной инстанции вычел из всей рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Land Cruiser 200» страховое возмещение в размере 400 000 руб., выплаченное Обществу за застраховавшего свою ответственность по договору ОСАГО Уварова М.С., и только после этого полученную сумму разделил на 2 (50%).

В результате такого расчета суд апелляционной инстанции увеличил ту часть ущерба, которая не была возмещена по договору ОСАГО за причинителя вреда Уварова М.С.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского

областного суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы относительно того, кто в момент происшествия являлся законным владельцем источника повышенной опасности, в данном случае относятся к оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, а следовательно, в силу части 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относятся к компетенции суда кассационной инстанции, что не препятствует заявителю приводить эти доводы при новом апелляционном рассмотрении дела.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Кировского районного суда г. Кемерово от 6 декабря 2023 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных определений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. и определение Кировского районного суда г. Кемерово от 6 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи