



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ24-2-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богомолова Владимира Владимировича к Посоховой Нурие Фаритовне о взыскании неосновательного обогащения, процентов и судебных расходов

по кассационной жалобе Посоховой Нурии Фаритовны на решение Волховского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Богомолов В.В. обратился в суд с иском к Посоховой Н.Ф. о взыскании перечисленных 22 и 30 апреля 2019 г. денежных средств в размере 100 000 руб. и 817 000 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Истец просил взыскать с Посоховой Н.Ф. неосновательное обогащение в размере 900 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 января по 13 октября 2021 г. – в размере 35 013, 69 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 12 370 руб.

Решением Волховского городского суда Ленинградской области от 13 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 апреля 2023 г., исковые требования удовлетворены частично. С Посоховой Н.Ф. в пользу Богомолова В.В. взысканы неосновательное обогащение – 900 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами — 32 813 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 12 528, 13 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 19 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что со счетов, открытых в ПАО «Сбербанк» на имя Богомолова В.В., осуществлены переводы на банковскую карту Посоховой Н.Ф.: 22 апреля 2019 г. – 100 000 руб., 30 апреля 2019 г. – 817 000 руб.

Факт получения указанных денежных средств ответчиком не оспаривался.

На основании договора купли-продажи от 22 мая 2019 г. Посохова Н.Ф. приобрела в собственность жилое помещение – квартиру по адресу:

19 января 2021 г. Богомолов В.В. направил Посоховой Н.Ф. претензию, в которой предлагал ответчику добровольно в течение двух недель вернуть ему

денежные средства в размере 1 317 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 14 785 руб. в связи с обещанием после покупки квартиры подарить Богомолу В.В. часть квартиры и отсутствием выполнения этого обязательства.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства Посохова Н.Ф. получила от Богомолу В.В. без наличия предусмотренных договором или законом оснований, а потому они являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату истцу с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за его счёт, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо,

требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они передавались лицом, требующим их возврата, заведомо для него в отсутствие какого-либо обязательства, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из судебных постановлений, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.

Из пояснений истца следует, что между сторонами имелась устная договоренность о необходимости возврата денежных средств, перечисленных им ответчику для покупки квартиры, или выделении ему доли в квартире, при этом расписок или договора займа не составлялось.

Из пояснений ответчика следует, что стороны по делу проживали совместно, состояли в близких личных отношениях. Истец осознавал тот факт, что переводит денежные средства не по ошибке, а также без оформления письменных документов, подтверждающих основание передачи ответчику денежных средств. Условий о возврате спорной суммы до прекращения близких личных отношений истец ответчику не ставил.

Пояснения Посоховой Н.Ф. о совместном проживании с Богомолковым В.В. и перечислении спорной суммы в период нахождения сторон в близких личных отношениях, что применительно к пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствам настоящего дела предполагало обязанность суда высказать свое суждение о том, могли ли перечисленные истцом денежные средства в период совместного проживания с ответчиком рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.

Этого судом первой инстанции сделано не было, а соответствующий довод ответчика в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо правовой оценки.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г., дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

