



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-4-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Юдалевича Ивана Михайловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Иркутска от 26 января 2023 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г., вынесенные в отношении Юдалевича Ивана Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Иркутска от 26 января 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 9 марта 2023 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г., Юдалевич И.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юдалевич И.М. ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Юдалевича И.М. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он 3 декабря 2022 г. в 00 часов 35 минут в районе д. 1/2 по просп. Маршала Жукова в г. Иркутске управлял транспортным средством «Toyota Mark II», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в 01 час 30 минут по указанному адресу не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо. К водителю приравнивается обучающий вождению.

Разъяснения относительно лиц, которые могут быть признаны водителем, даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

С момента остановки транспортного средства инспекторами ДПС и применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении Юдалевич И.М. последовательно заявлял, что транспортным средством он не управлял, водителем являлась Г [REDACTED]

Данным доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей дана критическая оценка со ссылкой на показания допрошенных при рассмотрении дела инспекторов ДПС К [REDACTED] и К [REDACTED] которые утверждали, что после остановки транспортного средства Юдалевич И.М. пересел на пассажирское сиденье, а пассажир Г [REDACTED] – на сиденье водителя.

Указанные должностные лица поясняли, что окружающая обстановка позволяла визуально зафиксировать факт пересаживания, автомобиль имел тонировку, которая не исключала возможность рассмотреть происходящие в салоне действия, он освещался фарами служебного автомобиля и проезжающих мимо транспортных средств (л.д. 51-55, 59-60).

Показания инспекторов ДПС К [REDACTED] и К [REDACTED] в этой части ничем не подтверждены и вступают в противоречие с показаниями Г [REDACTED] согласно которым именно она управляла транспортным средством в указанные выше время и месте, когда оно было остановлено инспекторами ДПС (л.д. 55-56, 60-61).

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Административным регламентом исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД России) от 23 августа 2017 г. № 664 (действовавшим на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признанным утратившим силу в связи с изданием приказа МВД России от 2 мая 2023 г. № 263), предусмотрена возможность использования должностным лицом при исполнении государственной функции фото-, видео и звукозаписывающей аппаратуры, в том числе установленного в патрульном автомобиле видеорегистратора.

Согласно видеозаписи, которая осуществлялась инспекторами ДПС при описанных выше обстоятельствах и приобщена к материалам дела, когда после остановки транспортного средства инспекторы ДПС подошли к автомобилю «Toyota Mark II» (с правым рулем), Юдалевич И.М. находился на пассажирском месте, Г [ ] – на месте водителя. При этом из видеозаписи не усматривается какого-либо движения, свидетельствующего о перемещении указанных лиц, транспортное средство находится в статичном состоянии. На видеозаписи зафиксировано, что с момента остановки транспортного средства до момента, когда к нему со стороны водителя и пассажира подошли инспекторы ДПС, прошло примерно 10 – 16 секунд. На протяжении всего времени производства процессуальных действий с применением видеозаписи, Юдалевич И.М. заявлял, что необоснованно отстраняется от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как он транспортным средством не управлял, водителем не являлся (л.д. 13, 29).

Из показаний инспекторов ДПС К [ ] и К [ ] также следует, что автомобиль «Toyota Mark II» отъехал от магазина «Бриз», откуда и было начато наблюдение за ним, однако они не видели, кто и как садился в автомобиль, заметили его уже в движении (л.д. 51-54). Вместе с тем в ходе производства по делу не принято мер к истребованию записей с камер видеонаблюдения для установления соответствующих обстоятельств.

В материалах дела содержатся данные о том, что кроме составления в отношении Юдалевича И.М. протокола об административном правонарушении,

предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, он также привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.37 названного кодекса постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ГУ МВД России по Иркутской области от 3 декабря 2022 г. № 18810038220002086835 (л.д. 15).

В ходе судебного разбирательства Г [ ] [ ] показала, что транспортное средство принадлежит ее бабушке (что согласуется со сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении о собственнике транспортного средства), Юдалевич И.М. им не управляет, необходимости указывать его в полисе ОСАГО как лицо, допущенное к управлению транспортным средством, нет (л.д. 55-56).

Также обращают на себя внимание следующие обстоятельства.

Первоначально настоящее дело об административном правонарушении поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского района г. Иркутска 6 декабря 2022 г. (л.д. 7).

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Иркутска от 6 декабря 2022 г. протокол об административном правонарушении и приложенные к нему документы возвращены составившему его должностному лицу для устранения недостатков (л.д. 6).

Исходя из того, что на видеозаписи зафиксирован факт движения транспортного средства и его остановки, в момент которой за рулем находилась девушка, а Юдалевич И.М. на пассажирском сиденье, мировой судья вынес данное определение о возвращении протокола об административном правонарушении для устранения недостатков с указанием на то, что субъект административного правонарушения не определен, иных сведений, в том числе о возможном пересаживании лиц, находящихся в транспортном средстве, не представлено.

В рамках устранения обозначенных в названном определении недостатков 15 декабря 2022 г. инспектор ДПС К [ ] составил рапорт о том, что при патрулировании территории в составе экипажа совместно с инспектором ДПС К [ ] в означенные время и месте было остановлено транспортное средство «Toyota Mark II», государственный регистрационный знак [ ] под управлением Юдалевича И.М., который после остановки пересел на переднее пассажирское сиденье, а находящаяся на нем девушка пересела на водительское сиденье, при этом тонировка задней полусферы позволяла заметить факт пересаживания (л.д. 4).

Соответствующие сведения в материалах дела отсутствовали до его передачи на рассмотрение мировому судье, названный рапорт составлен инспектором ДПС К [ ] только после возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

При разрешении жалобы на постановление о назначении административного наказания судья районного суда отверг довод Юдалевича И.М., также сославшись на показания инспекторов ДПС К [ ] К [ ] и означенный рапорт. Приведенным выше

обстоятельствам, которые вступают в противоречие с указанными доказательствами, судьей районного суда правовая оценка не дана.

Судья кассационного суда вовсе устранился от проверки и оценки доводов, заявленных лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, формально сославшись на то, что они были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в вынесенных ими актах.

В соответствии с пунктом 8 части 2, частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным кодексом. Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При этом в силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Согласно пунктам 7, 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются: доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного

кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования указанных норм, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда и судьей кассационного суда не выполнены; приведенный довод предметом надлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания не являлся; возникшие противоречия не устранены; все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, не выяснены.

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьей районного суда и судьей кассационного суда требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г., вынесенные в отношении Юдалевича И.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать законными, они подлежат отмене.

Дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Октябрьский районный суд г. Иркутска на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы

материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 г., вынесенные в отношении Юдалевича Ивана Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Иркутска.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев