



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Богатовой Каролины Михайловны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского судебного района Свердловской области от 16 марта 2022 г., решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 27 мая 2022 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2023 г., вынесенные в отношении Богатовой Каролины Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Кировского судебного района Свердловской области от 16 марта 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 27 мая 2022 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2023 г., Богатова К.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богатова К.М. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон № 118-ФЗ) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в числе прочего обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда; при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел.

Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат исполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1 статьи 14 Закона № 118-ФЗ).

Согласно пункту 4 указанной статьи невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Пунктом 1 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16 октября 2020 г. № 31 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом» предусмотрено, что лицам, находящимся на территории Российской Федерации, необходимо обеспечить ношение гигиенических масок для защиты органов дыхания в местах массового пребывания людей, в общественном транспорте, такси, на парковках, в лифтах.

Указом Губернатора Свердловской области от 18 марта 2020 г. № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» на территории Свердловской области введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Свердловской областной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Пунктом 4 данного Указа Губернатора Свердловской области установлено, что жителям Свердловской области при нахождении в местах массового пребывания людей, общественном транспорте, такси, на парковках, в лифтах надлежит использовать индивидуальные средства защиты дыхательных путей (санитарно-гигиенические маски, респираторы); посещение жителями Свердловской области мест массового пребывания людей без использования индивидуальных средств защиты дыхательных путей не допускается.

Под местом массового пребывания людей в названном Указе Губернатора Свердловской области понимается территория общего пользования поселения или городского округа, либо специально отведенная территория за их пределами, либо место общего пользования в здании, строении, сооружении, на ином объекте, на которых при определенных условиях может одновременно находиться более 50 человек.

В соответствии с пунктом 3.2 Правил пребывания посетителей в здании Кировского районного суда г. Екатеринбурга, утвержденных председателем данного суда 14 апреля 2015 г., посетители суда обязаны соблюдать установленный порядок деятельности суда, нормы поведения в общественных местах и данные правила; выполнять законные требования и распоряжения судебных приставов.

Из материалов дела следует, что 9 марта 2022 г. в 17 часов 20 минут Богатова К.М., находясь в здании Кировского районного суда г. Екатеринбурга по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 31А, не использовала должным образом индивидуальные средства защиты дыхательных путей (маска не закрывала нос), на неоднократные требования судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов надеть маску надлежащим образом не реагировала, не исполнила его законное распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об административном задержании (л.д. 3), рапортами (л.д. 4, 5), фотоматериалом (л.д. 13), которые оценены в совокупности с иными материалами дела на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность не за нарушение действующих в суде правил внутреннего распорядка, а за невыполнение законных требований судебного пристава, чьи права и обязанности определены статьями 1 и 11 Закона № 118-ФЗ (определения от 29 мая 2014 г. № 1266-О, от 23 декабря 2014 г. № 2994-О).

В рассматриваемом случае судебный пристав, высказывая распоряжение о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, поступал в соответствии с положениями пункта 1 статьи 11 Закона № 118-ФЗ. Данная норма закрепляет обязанность судебного пристава поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда и направлена на обеспечение установленного порядка деятельности судов. Распоряжение судебного пристава о недопустимости совершения действий, нарушающих этот порядок, являлось законным.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Богатовой К.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Богатовой К.М. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нормативно-правовых актов, подлежащих применению в деле.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что Богатова К.М. при описанных выше обстоятельствах находилась в маске, однако она периодически спадала из-за слабых резинок (креплений), является надуманным, не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу, объективно опровергается перечисленными доказательствами, в том числе фотоматериалом.

Поводом к составлению протокола об административном правонарушении послужили достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, непосредственно обнаруженные должностным лицом, которое уполномочено на составление протокола об административном правонарушении в соответствии с пунктом 77 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Перечнем должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание,

утвержденным приказом Федеральной службы судебных приставов от 20 февраля 2021 г. № 62.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Богатовой К.М. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 17.3 названного кодекса.

Богатова К.М. при составлении протокола об административном правонарушении участие принимала, ей разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, представлять возражения и замечания по его содержанию, с протоколом она ознакомлена, копию протокола получила.

Оснований для вывода о том, что Богатова К.М. не понимала содержание и смысл совершаемого в отношении ее процессуального действия и составляемого по его результатам документа, не имеется.

Собранные по делу доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что дело неправомерно рассмотрено в отсутствие Богатовой К.М., поскольку она не была надлежащим образом извещена о месте и времени его рассмотрения, не может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Материалы дела свидетельствуют о том, что Богатова К.М. располагала информацией о месте и времени рассмотрения дела, она доведена до ее сведения при составлении протокола об административном правонарушении, запись об этом содержится в графе «Отметка о времени и месте рассмотрения дела или ходатайство правонарушителя о рассмотрении дела в его отсутствие» (с указанием судебного участка, адреса, даты и времени, л.д. 2). Копию

протокола об административном правонарушении Богатова К.М. получила, что удостоверено ее подписью в соответствующей графе.

Право Богатовой К.М. на защиту в ходе производства по делу было реализовано, она присутствовала при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи о назначении административного наказания, давала объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами. Заявленные Богатовой К.М. доводы были проверены в ходе судебного разбирательства.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 17.3 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, предусмотренном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского судебного района Свердловской области от 16 марта 2022 г., решение судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 27 мая 2022 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2023 г., вынесенные в отношении Богатовой Каролины Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

оставить без изменения, жалобу Богатовой Каролины Михайловны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев