

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 26 апреля 2023 года приговор в отношении Селиверстова В.Д. отменен, уголовное дело в отношении его прекращено на основании ст. 76² УК РФ. Селиверстову В.Д. назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в сумме 30 000 руб. с установлением срока уплаты штрафа до 26 июня 2023 года.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года апелляционное постановление в отношении Селиверстова В.Д. отменено. Уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд иным составом суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание кассационного постановления, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Селиверстова В.Д., защитника – адвоката Ларина В.М., прокурора Щукиной Л.В., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Селиверстов признан виновным в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Преступление совершено 15 июня 2022 года в г. ████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ларин оспаривает законность и обоснованность кассационного постановления и просит о его отмене, указывая, что суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное постановление, не принял во внимание, что Селиверстовым соблюдены все условия, в соответствии с которыми в отношении его судом апелляционной инстанции применены положения ст. 76² УК РФ; обращает внимание на то, что судом апелляционной инстанции сделаны правильные выводы о нарушении судом первой инстанции ч.2 ст. 25¹ УПК РФ, а именно, до удаления в совещательную комнату не рассмотрено ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа; полагает, что судом апелляционной инстанции не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, а выводы суда кассационной инстанции об отмене апелляционного постановления являются ошибочными. Просит отменить кассационное постановление от 25 октября 2023 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

При этом согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия по данному уголовному делу такие нарушения не установила.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании стороной защиты было заявлено ходатайство о прекращении в отношении Селиверстова уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ст. 76² УК РФ, указав при этом, что, несмотря на наличие сведений о возмещении потерпевшему морального вреда в размере 30 000 руб. и данных, положительно характеризующих личность осужденного, привлечение впервые к уголовной ответственности, отсутствует информация о заглаживании Селиверстовым вреда, причиненного государству, поскольку основным непосредственным объектом преступного посягательства в ч. 1 ст. 318 УК РФ является нормальная деятельность государственных органов власти.

В связи с этим суд посчитал, что меры для заглаживания вреда, принятые Селиверстовым, не могут быть признаны исключаящими вредные последствия преступления и являются явно недостаточными, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как достаточное, в том числе принимая во внимание конкретные обстоятельства преступления, степень его тяжести, иные значимые обстоятельства; при этом сам факт отсутствия у потерпевшего к осужденному претензий не является безусловным основанием для прекращения производства по делу и освобождения от уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ.

С данным решением суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, который отменил приговор в связи с нарушением судом первой инстанции положений ч.2 ст. 25¹ УПК РФ и с учетом совершения Селиверстовым впервые преступления средней тяжести, а также принимая во внимание данные о личности Селиверстова, который вину признал, в содеянном раскаялся, возместил потерпевшему причиненный преступлением вред – 30 000 руб., пришел к выводу о возможности прекращения в отношении Селиверстова уголовного дела с назначением в отношении его меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное постановление и направил уголовное дело в отношении Селиверстова в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение, отметив, что, прекращая уголовное дело в отношении Селиверстова и освобождая его от уголовной ответственности, суд апелляционной инстанции оставил без должного внимания то обстоятельство, что совершенное Селиверстовым преступление направлено против интересов государства, и не мотивировал вывод о том, какие действия предприняты Селиверстовым по заглаживанию причиненного преступлением вреда и как это повлияло на изменение общественной опасности деяния.

Судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами жалобы о том, что выводы суда кассационной инстанции об отмене апелляционного постановления являются ошибочными.

Исходя из положений ст. 76² УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, который может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом социальным ценностям.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 26 октября 2017 года № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В п.2¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

С учетом изложенных правовых позиций, если преступлением причиняется вред нескольким охраняемым уголовным законом объектам, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ необходимо устанавливать возмещение лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением, с учетом особенностей его объектов, в частности, основных и дополнительных.

В этих целях суд в каждом конкретном случае должен решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объектов преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Суд апелляционной инстанции указанные выше обстоятельства не учел.

В частности, судом не установлено, какие конкретные действия предприняты Селиверстовым для заглаживания причиненного преступлением вреда основному непосредственному объекту – безопасности деятельности государственных органов власти, на что обоснованно и указал суд кассационной инстанции при принятии решения об отмене апелляционного постановления Московского городского суда от 26 апреля 2023 года.

Таким образом, оснований для отмены постановления суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года в отношении Селиверстова Василия Дмитриевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи