



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№8-УД24-3-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Дубовика Н.П., Земскова Е.Ю.,  
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Веснина Н.Ю. на приговор Даниловского районного суда Ярославской области от 7 декабря 2022 года, апелляционное постановление Ярославского областного суда от 14 марта 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года.

По приговору Даниловского районного суда Ярославской области от 7 декабря 2022 года

**Веснин Никита Юрьевич**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
несудимый,

осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении с самостоятельным следованием к месту отбывания наказания.

Срок отбывания наказания исчислен со дня прибытия Веснина Н.Ю. в колонию-поселение. Зачтено в срок отбывания наказания время следования осужденного Веснина Н.Ю. к месту отбывания наказания.

Этим же приговором осужден Семенов (Сигаев) С.Ю.

Исковые требования К [REDACTED] к осужденным Веснину Н.Ю. и Семенову (Сигаеву) С.Ю. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 14 марта 2023 года приговор в отношении Веснина Н.Ю. изменен:

- вводная часть приговора дополнена указанием на рассмотрение уголовного дела при секретаре Ш [REDACTED] с участием защитника - адвоката Комарова Д.Е.;

- из описательно-мотивировочной части приговора исключены ссылки на допрос свидетеля Г [REDACTED] на протокол выемки от 31 марта 2022 года у свидетеля Г [REDACTED] CD-R диска с видеозаписью начала и окончания опроса Веснина Н.Ю. с признательными пояснениями; на видеозапись, содержащуюся на этом диске;

- назначенное Веснину Н.Ю. наказание по ч.2 ст.167 УК РФ смягчено. С применением ст.64 УК РФ осужденному назначено наказание в виде исправительных работ по основному месту работы на срок 1 год 6 месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10%;

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

В остальной части приговор в отношении Веснина Н.Ю. оставлен без изменения, также оставлены без изменения постановления Даниловского районного суда Ярославской области от 22 июня 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе адвоката Власова А.А., от 22 июня 2022 года по итогам предварительного слушания, от 13 декабря 2022 года о выплате вознаграждения адвокату Украинцевой С.А., от 14 декабря 2022 года о выплате вознаграждения адвокату Лаптеву А.Н., от 23 декабря 2022 года об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении Веснина Н.Ю. изменены, уточнены во вводной части апелляционного постановления данные Веснина Н.Ю., указав его имя «Никита», вместо «Николай». Исключено из приговора указание о даче свидетелем Д [REDACTED] показаний «01.06.2021 г».

В остальном судебные решения в отношении Веснина Н.Ю. оставлены без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения адвоката Урусовой Е.Г., поддержавшей доводы

кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что судебные решения следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия,

**установила:**

по приговору суда Веснин Н.Ю. признан виновным и осужден за умышленное уничтожение путем поджога имущества потерпевшего К [REDACTED] повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступление совершено 16-17 мая 2021 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Веснин Н.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениям, считает их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Заявляет, что в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела неоднократно было нарушено его право на защиту; в ходе предварительного слушания не велось аудиопотоколирование судебного заседания; участникам процесса не разъяснялись их права; дает собственную оценку заключениям экспертов от 23 июня и от 14 декабря 2021 года, которые, по мнению автора жалобы, являются недопустимыми доказательствами; настаивает, что отсутствовало само событие преступления, поскольку данный автомобиль не был уничтожен; не установлен размер причиненного ущерба по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.167 УК РФ; выводы о его виновности основаны на недопустимых доказательствах, таких как его (Веснина Н.Ю.) явка с повинной от 2 июня 2021 года, которая дана им под давлением сотрудников правоохранительных органов; заявляет о нарушении его права на защиту, поскольку адвокат, с которым было заключено соответствующее соглашение на защиту, не был допущен к участию в деле; высказывает мнение о существенных нарушениях, имевших место в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции; полагает, что по делу имелись нарушения права на защиту осужденного Семенова (Сигаева) С.Ю. Также указывает на имевшие, по его мнению, нарушения, допущенные в ходе предварительного расследования данного уголовного дела. Просит отменить состоявшиеся судебные решения, материалы уголовного дела вернуть прокурору либо в суд первой инстанции для рассмотрения иным составом суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела или изменения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с

положениями главы 35 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований УПК РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства сторон, в том числе указанные в кассационной жалобе осужденного Веснина Н.Ю., были рассмотрены с вынесением мотивированных решений. Необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, по делу не допущено. Оснований полагать, что судебное разбирательство велось предвзято и односторонне, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о нарушении права на защиту осужденного являлись предметом проверки судами апелляционной и кассационной инстанций, которые пришли к обоснованному выводу о том, что оснований для признания недопустимыми следственных и процессуальных действий с Весниным Н.Ю., произведенных с участием адвоката Киселевой Т.В., не имеется. Данных о возможности принятия участия в следственных действиях с Весниным Н.Ю. адвоката по соглашению материалы дела не содержат. Замечания, объявленные адвокату Киселевой Т.В. по результатам служебной проверки по рассмотрению жалобы на ее действия, связаны лишь с нарушением порядка ее назначения для обеспечения защиты Веснина Н.Ю., а не с ненадлежащим исполнением обязанностей.

Из материалов уголовного дела также усматривается, что доводы о даче показаний осужденным под психологическим и физическим давлением также являлись предметом проверки судов первой и последующих инстанций и не нашли своего подтверждения. Таким образом, оснований для признания недопустимыми доказательствами следственных действий и явки с повинной Веснина Н.Ю., данной с участием адвоката и с разъяснением положений закона, включая ст.51 Конституции РФ, не имеется.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона обязательным является ведение протокола в письменной форме, который по настоящему уголовному делу имеется. Отсутствие аудиопрототолирования в ходе предварительного слушания, проводимого в соответствии со ст. 234 УПК РФ в закрытом судебном заседании, а равно отсутствие по техническим причинам аудиопрототоколов отдельных частей судебного заседания, вопреки доводам кассационной жалобы, не является нарушением, влекущим отмену судебных решений.

Из протокола судебного заседания усматривается, что процессуальные права гражданским истцу и ответчику, потерпевшим и свидетелям председательствующим разъяснялись, в связи с чем доводы кассационной жалобы в этой части противоречат материалам уголовного дела. Также судом первой инстанции разъяснялось сторонам право заявления отводов, чем осужденные неоднократно пользовались. Кроме того, кассационная жалоба осужденного Веснина Н.Ю. не содержит сведений о наличии оснований для отвода какого-либо участника процесса.

Как правильно установлено судами апелляционной и кассационной инстанций, оснований не доверять выводам проведенных по делу экспертиз или сомневаться в компетентности экспертов у суда первой инстанции не имелось. Заключение экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, выводы научно обоснованы, надлежащим образом мотивированы и сомнений не вызывают. В заключениях экспертов имеются сведения о разъяснении им ответственности по ст.307 УК РФ. При назначении экспертиз положения ст.ст.195-199 УПК РФ следователем также соблюдены. Учитывая изложенное, оснований для назначения судом дополнительных или повторных экспертиз по указанным вопросам не имелось.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды обоснованно приняли в качестве допустимых доказательств показания самого осужденного Веснина Н.Ю., данные им в ходе предварительного следствия, подтвержденные при проведении проверки показаний на месте. Данные показания согласуются также с показаниями потерпевшего К [REDACTED] заключениями проведенных по делу экспертиз. Кроме того, виновность Веснина Н.Ю. подтверждается показаниями свидетелей Р [REDACTED] и С [REDACTED] и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что доводы жалобы относительно правильности установления фактических обстоятельств и оценки исследованных доказательств аналогичны позиции стороны защиты в ходе рассмотрения дела судами нижестоящих инстанций, получившей надлежащую оценку в обжалуемых судебных решениях.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции тайны совещательной комнаты также являлись предметом проверки судов апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно были признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы о том, что в судебном заседании не оглашена резолютивная часть приговора, приговор, находящийся в материалах уголовного дела и копия, выданная стороне защиты, имеют различия, являются голословными и не подтверждаются материалами уголовного дела.

Доводы осужденного о несогласии со взысканием с него процессуальных издержек постановлением от 13 декабря 2022 года основаны на неправильном толковании закона, поскольку в силу ст.132 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных при отсутствии обстоятельств, указанных в чч.4 и 6 данной статьи, которых в отношении Веснина Н.Ю. не установлено. Учитывая изложенное, оснований для освобождения Веснина Н.Ю. от взыскания с него процессуальных издержек, не имеется.

Оставление без рассмотрения гражданских исков не влияет на квалификацию содеянного, а также не влечет отмену приговора и апелляционного постановления, в связи с чем доводы кассационной жалобы в этой части являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом апелляционной инстанции существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену судебных решений, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденного Веснина Н.Ю., не допущено. Суд апелляционной инстанции в соответствии с чч.4.2, 6, 6.1 ст.389.13 УПК РФ рассмотрел ходатайства сторон, в том числе об исследовании доказательств, и принял по ним мотивированные решения. Указанный в кассационной жалобе переход суда апелляционной инстанции после окончания судебного следствия к прениям не свидетельствует о нарушении прав участников, поскольку ходатайства о дополнении следствия ни в это время, ни в ходе выступления в прениях сторонами не заявлялось.

Доводы Веснина Н.Ю. о необоснованности осуждения Семенова (Сигаева) С.Ю., о нарушении его процессуальных прав рассмотрению в настоящем производстве не подлежат, поскольку Семенов (Сигаев) С.Ю. может самостоятельно реализовать свое право на обжалование вынесенных в отношении него процессуальных решений при наличии к тому оснований.

Таким образом, существенных нарушений, влекущих отмену вынесенных по делу процессуальных решений, в силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ не имеется.

В то же время Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вынесенные по настоящему делу судебные решения подлежат изменению.

Как установлено судом в приговоре, осужденный по данному делу Семенов (Сигаев) С.Ю. и Веснин Н.Ю. 16 мая 2021 года вступили между собой в преступный сговор, направленный на совместное совершение, из личных неприязненных отношений, поджога автомашины, принадлежащей потерпевшему К [REDACTED], распределив между собой роли, согласно которым Семенов (Сигаев) С.Ю. должен был поджечь автомобиль потерпевшего, а Веснин Н.Ю. должен был наблюдать за окружающей обстановкой с целью предупреждения Семенова (Сигаева) С.Ю. об опасности. Реализуя задуманное, 17 мая 2021 года Семенов (Сигаев) С.Ю. около 02 часов 00 минут подошел к автомобилю потерпевшего Красильникова, припаркованному у дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] и облил автомашину горючим веществом. В это время Веснин Н.Ю., выполняя свою роль, находясь в непосредственной близости от места преступления, наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае появления возможных очевидцев преступных действий предупредить об этом Семенова (Сигаева) С.Ю. После поджога Семеновым (Сигаевым) С.Ю. автомобиля К [REDACTED], осужденные скрылись с места преступления.

Действия Веснина Н.Ю., исходя из установленных фактических обстоятельств, квалифицированы судом по ч.2 ст.167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

При этом суд в приговоре, признав обоих осужденных исполнителями указанного преступления, мотивировал свои выводы тем, что каждый из

осужденных своими действиями совершил умышленное уничтожение автомобиля потерпевшего К [REDACTED]

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым признается приговор, который соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Между тем, признавая Веснина Н.Ю. исполнителем поджога автомашины потерпевшего, суд не принял во внимание, что в соответствии с ч.2 ст.33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

Однако из установленных судом обстоятельств следует, что Веснин Н.Ю. не участвовал в выполнении объективной стороны преступления, а поджог автомашины был совершен осужденным по данному делу Семеновым (Сигаевым) С.Ю.

При этом, как установлено судом в приговоре, Веснин Н.Ю. лишь наблюдал за окружающей обстановкой, то есть способствовал совершению Семеновым (Сигаевым) С.Ю. поджога.

Согласно ч.5 ст.33 УК РФ лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств и орудий совершения преступления либо устранением препятствий, признается пособником. Пособник, не принимая личного участия в совершении преступления, создает лишь необходимые условия для его совершения.

Вместе с тем, расценив роль Веснина Н.Ю. как соисполнителя преступления, суд первой инстанции, а затем и суды апелляционной и кассационной инстанций не приняли во внимание требования закона, а также установленные фактические обстоятельства совершенного преступления.

При таких обстоятельствах действия Веснина Н.Ю. подлежат переквалификации с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ.

При назначении наказания Веснину Н.Ю. Судебная коллегия руководствуется ч.1 ст.67 УК РФ, учитывая характер и степень фактического участия лица в совершении преступления, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Даниловского районного суда Ярославской области от 7 декабря 2022 года, апелляционное постановление Ярославского областного суда от 14 марта 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года в отношении **Веснина Никиты Юрьевича** изменить.

Переквалифицировать действия Веснина Н.Ю. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ, по которой, с применением ст.64 УК РФ, назначить наказание в виде исправительных работ по основному месту работы на срок 1 год 4 месяца с удержанием из заработной платы в доход государства 10%.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи