

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК24-39

г. Москва

24 апреля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Абрамова С.Н. и Жубрина М.А.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Овсянникова Сергея Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Самарской области от 8 сентября 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Чапаевского городского суда Самарской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., объяснения административного истца Овсянникова С.В., представителя квалификационной коллегии судей Самарской области Корепина В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 2008 г. № 1147 Овсянников С.В. назначен на должность судьи Чапаевского городского суда Самарской области. Стаж его работы в должности судьи составляет более 18 лет, судья шестого квалификационного класса.

16 июня 2023 г. в квалификационную коллегия судей Самарской области (далее – ККС Самарской области, коллегия) поступило обращение совета судей Самарской области, в котором поставлен вопрос о привлечении судьи Чапаевского городского суда Самарской области Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.

ККС Самарской области рассмотрела 8 сентября 2023 г. обращение совета судей Самарской области и приняла решение о привлечении судьи Чапаевского городского суда Самарской области Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) согласилась с выводами ККС Самарской области, содержащимися в решении от 8 сентября 2023 г., и приняла 7 февраля 2024 г. решение об отказе в удовлетворении жалобы Овсянникова С.В., оставив без изменения решение коллегии.

Не согласившись с принятыми в отношении его решениями, Овсянников С.В. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой об их отмене, указав, что они являются незаконными и необоснованными.

Обосновывая свои требования, Овсянников С.В. указывает, что материалы, послужившие основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности, были сфальсифицированы (сфабрикованы). Проведенную советом судей Самарской области проверку считает формальной, поскольку его вина в установленных нарушениях отсутствует, при этом просит применить к нему более мягкий вид дисциплинарного взыскания. Кроме того, считает предвзятым проведенное советом судей Самарской области заседание по причине дружеских отношений между его председателем Л [REDACTED] и председателем Чапаевского городского суда Г [REDACTED]. Полагает, что у председателя ККС Самарской области М [REDACTED], имеющей родственные связи с судьей Чапаевского городского суда З [REDACTED], сложилось к нему предвзятое отношение, в связи с чем считает ее заинтересованной в привлечении его к дисциплинарной ответственности. Наличие же неприязненного к нему отношения со стороны судьи З [REDACTED] он связывает со своей независимой позицией при отправлении правосудия.

Помимо этого указывает о неуведомлении его о проведении проверки, заключение о результатах которой он не получал, ознакомившись с ним только 19 сентября 2023 г. Считает, что его работу судьи дезорганизовали, в связи с

чем назначенное ему наказание в виде досрочного прекращения полномочий судьи является несправедливым, незаконным и несоответствующим проступку, состав которого отсутствует. Одновременно указывает на то, что допущенные нарушения явились следствием большой судебной нагрузки, отсутствия сотрудников аппарата, их ненадлежащей работы, а также негативного к нему отношения со стороны председателя суда Г [REDACTED] и бездействия председателя Самарского областного суда.

Полагает, что коллегией нарушен 6-месячный срок привлечения его к дисциплинарной ответственности, а также принцип независимости судей в части реализации им права на отставку.

Ссылается на необъективность и односторонность заседания коллегии по рассмотрению вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности, на отказ в удовлетворении его ходатайств о вызове свидетелей и приобщении к материалам дисциплинарного производства заявления К [REDACTED]. об отказе от жалобы в отношении его, а также на неисследование решения о привлечении его к дисциплинарной ответственности в 2021 г.

В письменном отзыве на жалобу Овсянникова С.В. председатель ККС Самарской области М [REDACTED]. и председатель ВККС РФ Т [REDACTED]. просили оспариваемые решения коллегий оставить без изменения, а жалобу Овсянникова С.В. – без удовлетворения.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Овсянников С.В. изложенные в жалобе доводы поддержал. Сообщил, что допущенные нарушения явились следствием предвзятого отношения к нему со стороны председателя суда Г [REDACTED], поставившей цель освободить его от должности судьи, бездействия председателя Самарского областного суда в отношении его неоднократных обращений об оказании помощи в организации его работы (обеспечении секретарем судебного заседания и помощником (аппаратом), а также негативного отношения судьи З [REDACTED] к нему.

Представитель ККС Самарской области К [REDACTED] просил отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав стороны, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Овсянникова С.В. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия приходит к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при

исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти. В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 7 статьи 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании. Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение

обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

К таким задачам относятся, в частности, организация работы помощника судьи и секретаря судебного заседания, постоянный контроль за их работой. Судья также обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункт 4).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения

законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, поводом для возбуждения ККС Самарской области дисциплинарного производства в отношении судьи Чапаевского городского суда Самарской области Овсянникова С.В. явилось обращение совета судей Самарской области о привлечении его к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в неоднократных нарушениях требований процессуального законодательства и Инструкции по судебному делопроизводству, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 (далее – Инструкция), приведших к ограничению прав граждан на доступ к правосудию, нарушению Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., а именно в нежелании принимать меры по устранению выявленных нарушений, попытке переложить ответственность за допускаемые при рассмотрении дел ошибки на других лиц, пренебрежительном отношении к судьям (членам судейского сообщества), вызывающем поведении и провоцировании конфликтных ситуаций в коллективе.

Основанием же для проведения проверки в отношении судьи Овсянникова С.В. явились обращения председателя Чапаевского городского суда Самарской области Г. [REDACTED] и исполняющего обязанности председателя суда З. [REDACTED] с указанием на неэтичное поведение судьи Овсянникова С.В., а также на нарушение им требований процессуального закона и Инструкции в связи с многочисленными жалобами участников процесса о нарушении судьей Овсянниковым С.В. сроков сдачи дел в отдел делопроизводства по гражданским делам, недобросовестном отношении судьи к исполнению своих обязанностей и об иных нарушениях. По результатам проверки жалобы признаны обоснованными. В подтверждение установленных нарушений приводится ссылка на конкретные судебные дела и эпизоды.

ККС Самарской области, рассмотрев 8 сентября 2023 г. обращение совета судей Самарской области, пришла к выводу, что изложенные в нем факты нашли свое подтверждение и свидетельствуют о совершении судьей Овсянниковым С.В. дисциплинарного проступка.

В своем решении коллегия указала, что совокупность выявленных нарушений, таких как неоднократное нарушение сроков составления судебных решений в окончательной форме, нарушение сроков направления судебных актов сторонам, сдачи дел в отдел судопроизводства и размещения судебных актов в информационной сети «Интернет», свидетельствует о недобросовестном отношении судьи Овсянникова С.В. к исполнению своих служебных обязанностей по отправлению правосудия, систематическом и грубом характере несоблюдения судьей процессуальных норм, нарушении этических норм и правил, чем нарушены положения статьи 3 Закона о статусе судей, статей 4, 11 Кодекса судейской этики, что повлекло искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаление авторитета судебной власти. Допущенные Овсянниковым С.В. нарушения отрицательно повлияли на репутацию судьи и авторитет судебной власти, что не позволяет коллегии прийти к выводу о его способности в будущем качественно исполнять возложенные на него обязанности судьи.

Аналогичные выводы содержатся и в решении ВККС РФ от 7 февраля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия считает выводы квалификационных коллегий судей, основанные на материалах исследованных судебных дел и статистических данных, подробно приведенных в оспариваемых решениях, верными, соответствующими фактическим обстоятельствам и требованиям действующего закона.

При установлении процессуальных нарушений квалификационные коллегии судей исходили из того, что на момент проверки, проведенной советом судей Самарской области 27 апреля 2023 г., судьей Овсянниковым С.В. в нарушение сроков, установленных в части 2 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), не были изготовлены мотивированные решения по 51 гражданскому делу из 59 рассмотренных им в марте 2023 г. и по 8 делам, рассмотренным им в апреле 2023 г., что повлекло, в свою очередь, нарушение сроков направления копий решений лицам, участвующим в деле.

Допущенные нарушения имели место и в 2021 г., и в 2022 г.

Из представленных материалов также усматривается, что в нарушение пункта 7.9 Инструкции Овсянниковым С.В. не была обеспечена сдача в установленный срок в отдел делопроизводства гражданских дел: в октябре 2022 г. – 2 дел, в ноябре 2022 г. – 1 дела, в декабре 2022 г. – 10 дел, в январе 2023 г. – 33 дел, в феврале 2023 г. – 25 дел, в марте 2023 г. – 61 дела, в апреле 2023 г. – 8 дел; и 1 дела, рассмотренного в марте 2023 г. в порядке апелляционного производства; 10 материалов, рассмотренных в порядке уголовного судопроизводства в 2022 г. и 2023 г.; материалов, рассмотренных в порядке гражданского судопроизводства в 2022 г. – 18, в 2023 г. – 15, а также 6 дел об административных правонарушениях. Всего за период с 2022 г. по 2023 г. сданы в отдел делопроизводства с нарушением срока 222 дела.

Аналогичные нарушения систематически допускались судьей Овсянниковым С.В. с 2018 г. Так, в 2018 г. с нарушением срока сдано 227 дел, в

2019 г. – 156 дел, в 2020 г. – 443 дела, в 2021 г. – 282 дела, в 2022 г. – 483 дела, что составляет более половины от числа рассмотренных им дел.

Указанные нарушения повлекли за собой направление на имя председателя Чапаевского городского суда Самарской области жалоб и обращений о нарушении судьей Овсянниковым С.В. прав участников процесса, признанных в результате проверки обоснованными, что не оспаривалось им в судебном заседании.

Так, в связи с жалобой К [REDACTED], поступившей в суд в декабре 2022 г. на действия судьи Овсянникова С.В. при рассмотрении гражданского дела № [REDACTED], установлено, что определением суда от 26 августа 2022 г. апелляционная жалоба К [REDACTED] была оставлена без движения и предоставлен срок для исправления недостатков до 30 августа 2022 г. Определением суда от 30 августа 2022 г. апелляционная жалоба была возвращена заявителю. Определением от 2 сентября 2022 г. заявителю было отказано судьей Овсянниковым С.В. в удовлетворении ходатайства о продлении срока исправления недостатков. Копии всех указанных судебных актов в нарушение установленного статьей 214 ГПК РФ и пунктом 8.2.11 Инструкции срока направлены сторонам только 20 декабря 2022 г., что ограничило их право на обжалование решения в апелляционном порядке.

Также признаны обоснованными жалобы ООО «Гранит Плюс» и представителя Ж [REDACTED] – С [REDACTED], содержащие доводы об аналогичных нарушениях.

Ранее за аналогичные нарушения судья Овсянников С.В. решением ККС Самарской области от 17 декабря 2021 г. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, однако его привлечение к дисциплинарной ответственности не привело к улучшению качества работы судьи, он продолжил совершение аналогичных нарушений.

Приведенные нарушения носят системный характер и выявлены по всем исследованным делам. Эффективных мер для устранения недостатков судьей Овсянниковым С.В. предпринято не было, несмотря на привлечение его ранее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за аналогичные нарушения.

Свидетельством недобросовестного отношения судьи Овсянникова С.В. к исполнению своих должностных полномочий также является вынесение в отношении его двух частных определений по фактам нарушения сроков сдачи в отдел делопроизводства судебных дел и опубликования судебных актов.

С учетом изложенного, вывод квалификационных коллегий судей о том, что допущенные нарушения судьей Овсянниковым С.В. повлекли искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников судопроизводства, ограничение доступа граждан к правосудию и умаление авторитета судебной власти, Дисциплинарная коллегия считает правильным и обоснованным.

В судебном заседании нашли подтверждение все обстоятельства, связанные с привлечением Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности, включая нарушение им положений части 1 статьи 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа

к информации о деятельности судов в Российской Федерации» о размещении 124 судебных актов, а также факты нарушения этических норм. Совокупность допущенных Овсянниковым С.В. нарушений правомерно оценена коллегией как дисциплинарный проступок.

Вместе с тем, несмотря на очевидность совершенных проступков, судья Овсянников С.В. расценивает все претензии к нему как безосновательные, поскольку ответственным себя за них не считает, полагая виновными иных лиц: председателя Чапаевского городского суда Самарской области [REDACTED], не обеспечившую его аппаратом, а также сотрудников аппарата, не выполняющих либо недобросовестно выполняющих свою работу. Однако его позиция основана на неверном толковании Кодекса судейской этики, в силу пункта 4 статьи 12 которого отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по рассмотрению судебных дел и принятию по ним решений, но и выполнение полномочий по организации работы в том числе секретаря судебного заседания и помощника судьи.

Судья несет ответственность за совершение необходимых процессуальных действий на всех стадиях судопроизводства по находящимся в его производстве делам. Он не должен ограничиваться рассмотрением находящихся в его производстве дел и составлением мотивированных решений. В его обязанности также входит организация работы секретаря судебного заседания и помощника судьи, а также контроль за их работой, в том числе по оформлению рассмотренных судебных дел.

Принимая во внимание, что сдача дел в отдел делопроизводства является неотъемлемой частью осуществления судопроизводства, а соблюдение установленных законом сроков – частью профессиональной этики судьи, допущенные Овсянниковым С.В. нарушения, как правильно указала в оспариваемом решении ККС Самарской области, ставшие возможными вследствие плохой организации им работы, являются грубыми и исключительными, умаляющими авторитет судебной власти.

Доводы Овсянникова С.В. о ненадлежащем исполнении секретарем и помощником судьи своих обязанностей, их необученность, а также частая сменяемость не могут быть приняты во внимание, поскольку ответственность за организацию их работы возложена на судью.

Доказательств предвзятого к нему отношения со стороны председателя суда Г [REDACTED] и иных указанных им членов судейского сообщества представлено не было, а Дисциплинарной коллегией не установлено, в связи с чем его довод является необоснованным и не может служить основанием для освобождения его от дисциплинарной ответственности. Признанное необоснованным его обращение в совет судей Самарской области на действия председателя Чапаевского городского суда Самарской области

Г [REDACTED]. и судьи того же суда З [REDACTED]. также опровергает его суждение о неприязненном отношении к нему.

Утверждение административного истца о лишении его председателем суда сотрудников аппарата на длительное время опровергается материалами дисциплинарного производства, включая объяснения работников аппарата суда и график работы секретарей судебного заседания.

Проверяя доводы Овсянникова С.В. о высокой судебной нагрузке, не позволявшей ему соблюдать установленные законом процессуальные сроки, и анализируя имеющиеся доказательства, а также установленные в судебном заседании обстоятельства, Дисциплинарная коллегия полагает, что его судебная нагрузка не превышала среднеобластную, а в 2022 г. и в первой половине 2023 г. являлась аналогичной показателям судей Чапаевского городского суда Самарской области, а следовательно не лишало судью Овсянникова С.В. реальной возможности выполнять свои обязанности, не нарушая требований законов.

Факты некорректного и неуважительного поведения, допущенные судьей Овсянниковым С.В. по отношению к судье З [REDACTED]. и сотрудникам аппарата (помощнику судьи Ж [REDACTED]., секретарю судебного заседания И [REDACTED]., ведущему специалисту В [REDACTED]), выразившиеся в повышении тона, унижающих человеческое достоинство высказываниях и подозрениях, провоцировании ссор, а также даче незаконных указаний, психологическом давлении и пренебрежительном общении, подтверждаются объяснениями судьи З [REDACTED]. и сотрудников суда, перечисленных выше, включая объяснения начальника общего отдела Ш [REDACTED]., согласуются между собой и дополняют друг друга, им дана коллегией надлежащая оценка. Оснований не согласиться с ней у Дисциплинарной коллегии не имеется.

Таким образом, такое поведение Овсянникова С.В. ставит под сомнение порядочность судьи, вызывает недоверие к суду, позорит честь и достоинство судьи.

Действия судьи Овсянникова С.В. правомерно квалифицированы коллегией как отступление от требований закона и этических норм, которое по своему характеру несовместимо с высоким званием судьи, противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья. Его действия не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение им обязанностей судьи в будущем.

Принимая во внимание, что со стороны судьи имело место грубое и систематическое несоблюдение процессуальных норм права и бездействие в вопросе организации деятельности аппарата, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что действия судьи Овсянникова С.В. повлекли искажение принципов судопроизводства, умаляют авторитет судебной власти, негативно отражаются на общественной оценке деятельности суда, препятствуют повышению доверия к судебной системе, в связи с чем оснований для отмены решений по доводам жалобы ввиду их несостоятельности не усматривается.

Выводы квалификационных коллегий судей, основанные на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, получили в оспариваемых решениях надлежащую правильную оценку.

Примененная к судье Овсянникову С.В. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных им нарушений, их последствиям, и не может быть признана чрезмерно строгой. При принятии решения коллегией учтены все имеющие юридическое значение обстоятельства, данные о личности Овсянникова С.В. и положительные характеристики, а также его профессиональный уровень, показатели в работе, стаж его работы в должности судьи и семейное положение.

Доводы судьи Овсянникова С.В. в части несоразмерности примененного к нему дисциплинарного взыскания являются несостоятельными.

Решение о привлечении Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено ККС Самарской области в правомочном составе, тайным голосованием с соблюдением срока для наложения дисциплинарного взыскания. Нарушений процедуры принятия решения и голосования коллегиями не установлено.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, Овсянников С.В. давал письменные объяснения в ходе служебной проверки, не был лишен права на ознакомление с ее результатами, принял участие в заседании совета судей Самарской области по рассмотрению вопроса о наличии в его действиях дисциплинарного проступка, реализовав, таким образом, свои права.

Его доводы не свидетельствуют о каких-либо нарушениях, ставящих под сомнение правильность выводов ККС Самарской области, в заседании которой Овсянников С.В. принял непосредственное участие со всеми установленными правами и обязанностями, давал объяснения, не был лишен права заявлять ходатайства, фактически признав свою вину в допущенных нарушениях.

С учетом указанных обстоятельств, Дисциплинарная коллегия приходит к выводу о том, что права Овсянникова С.В. при проведении в отношении его проверки, а также принятии коллегиями решений нарушены не были.

Доводы административного истца о пропуске коллегией срока привлечения его к дисциплинарной ответственности Дисциплинарная коллегия считает необоснованными. Срок привлечения Овсянникова С.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи пропущен не был. Наложение дисциплинарного взыскания с учетом разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», осуществлено в течение 6 месяцев с момента, когда совету судей Самарской области стало известно о совершенном проступке.

Остальные доводы, приведенные административным истцом в жалобе, сводятся к его несогласию с установленными обстоятельствами, были предметом проверки органов судейского сообщества и получили надлежащую

оценку. Мотивы, по которым эти доводы были отклонены, изложены в оспариваемых решениях квалификационных коллегий судей, оснований считать их неправильными не усматривается.

Решение ВККС РФ от 7 февраля 2024 г. также принято в правомочном составе, надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения. Имеющая место в мотивировочной части решения ВККС РФ техническая ошибка в виде неоконченного по смыслу предложения, равно как и неточность в указании юридического стажа работы административного истца не влияют на существо принятого решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения ККС Самарской области и решения ВККС РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Овсянникова Сергея Викторовича на решение квалификационной коллегии судей Самарской области от 8 сентября 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Чапаевского городского суда Самарской области за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

С.Н. Абрамов

М.А. Жубрин

