



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-2-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя территориальной избирательной комиссии Нижнегорского района Республики Крым Серегина Г.В. на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 года, вынесенное в отношении Марюшина Ивана Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 28 Бахчисарайского судебного района Республики Крым от 16 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 19 октября 2021 года, кандидат в депутаты Михайловского сельского совета Нижнегорского района Республики Крым второго созыва по Михайловскому десятимандатному избирательному округу Марюшин И.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, председатель территориальной избирательной комиссии Нижнегорского района Республики Крым Серегин Г.В., направивший данное дело на рассмотрение, выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 года и ставит вопрос об отмене данного постановления.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за непредоставление кандидатом, лицом, являвшимся кандидатом, лицом, избранным депутатом или на иную выборную должность, либо избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума, иной группой участников референдума, кредитной организацией в установленный законом срок отчета, сведений об источниках и о размерах средств, перечисленных в избирательный фонд, фонд референдума, и обо всех произведенных затратах на проведение избирательной кампании, кампании референдума, неполное предоставление в соответствии с законом таких сведений либо предоставление недостоверных отчета, сведений.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Марюшина И.П. к административной ответственности по указанной норме послужили изложенные в постановлении мирового судьи от 16 августа 2021 года и решении судьи районного суда от 19 октября 2021 года выводы о том, что он, будучи кандидатом в депутаты Михайловского сельского совета Нижнегорского района Республики Крым второго созыва по Михайловскому десятимандатному избирательному округу, в нарушение требований пункта 9 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 2,4 статьи 72 Закона Республики Крым от 05 июня 2014 года № 17-ЗРК «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Республике Крым» не представил в срок не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования результатов выборов (результаты

дополнительных выборов опубликованы в общественно-политическом печатном издании газета «Нижнегорье» № 26 от 13 апреля 2021 года) - не позднее 13 мая 2021 года, в территориальную избирательную комиссию Нижнегорского района Республики Крым итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств созданного Марюшиным И.П. избирательного фонда.

При проверке законности вынесенных по делу судебных актов судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что решением территориальной избирательной комиссии Нижнегорского района Республики Крым от 05 марта 2021 года № 29/177-2 Марюшину И.П. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты, пришел к выводам об отсутствии в бездействии Марюшина И.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посчитав, что Марюшин И.П. не приобрел статус кандидата в депутаты.

При таких обстоятельствах судья кассационной инстанции прекратил производство по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 года не подлежит отмене.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Марюшина И.П., являвшегося кандидатом в депутаты Михайловского сельского совета Нижнегорского района Республики Крым второго созыва по Михайловскому десятимандатному избирательному округу, к административной ответственности по части 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 14 мая 2021 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек 14 мая 2022 года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем должностное лицо Серегин Г.В., подавший настоящую жалобу, таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2022 года, вынесенное в отношении Марюшина Ивана Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу председателя территориальной избирательной комиссии Нижнегорского района Республики Крым Серегина Г.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев