



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД24-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Косачева Е.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Ярцевского районного суда Смоленской области от 29 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Косачева Евгения Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ярцевского районного суда Смоленской области от 29 марта 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года, Косачев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Косачев Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об отмене данных судебных актов, приводя доводы об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения со ссылкой на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года, которым по означенному основанию производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было прекращено.

Потерпевшая Т [] в представленных в Верховный Суд Российской Федерации пояснениях доводы жалобы Косачева Е.В. поддержала, просит вынесенные в отношении его судебные акты отменить.

Потерпевший П [] [] в возражениях на жалобу считает состоявшиеся по делу акты законными, просит оставить жалобу Косачева Е.В. без удовлетворения.

Изучение материалов дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 12.24 и частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также доводов жалобы Косачева Е.В., возражений потерпевшего П [] и пояснений потерпевшей Т [] свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.10 Правил дорожного движения обязывают водителя соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 указанных Правил).

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью.

Как усматривается из материалов дел, 25 октября 2022 года в 14 часов 00 минут водитель Косачев Е.В., управляя транспортным средством марки «Nissan X-Trail», государственный регистрационный знак [], на перекрестке улиц Железнодорожная и Кольцевая в г. Ярцево Смоленской области в нарушение требования пункта 9.10 Правил дорожного движения не обеспечил соблюдение необходимой дистанции до движущегося впереди транспортного средства марки «Лада Веста», государственный регистрационный знак [] [] [], под управлением П [] допустил столкновение транспортных средств, повлекшее причинение последнему, а также пассажиру управляемого Косачевым Е.В. автомобиля Т [] легкого вреда здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах,

получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении водителем П [] Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности других лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Косачевым Е.В. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения и необеспечения необходимой дистанции до движущегося впереди транспортного средства под управления П [] установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

При этом из видеозаписи с фиксацией дорожно-транспортного происшествия, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исследованной при рассмотрении настоящей жалобы, следует, что на протяжении длительного периода времени автомобиль под управлением Косачева Е.В. движется на значительном расстоянии за автомобилем под управлением П [] при этом в связи с выбоинами на дороге Косачев Е.В. по ходу движения постоянно перестраивается из правой полосы движения на полосу, предназначенную для встречного движения (видеофайл «10251457_2051»). Из видеофайла «10251458_2052» видно, что расстояние между транспортными средствами начинает резко сокращаться, поскольку автомобиль П [] остановился в правой полосе и не движется, при этом на его автомашине включается задний световой указатель поворота налево, однако Косачев Е.В., не снижая скорости движения, продолжает движение прямо и непосредственно перед столкновением, когда П [] начинает совершать маневр поворота налево, но останавливается, чтобы пропустить автомобиль Косачева Е.В., последний пытается перестроиться в правую полосу движения, где находится остановившийся автомобиль под управлением П [] и

совершает с ним столкновение.

Таким образом, транспортное средство под управлением П [REDACTED] двигалось впереди автомобиля Косачева Е.В., а потому, вне зависимости от того, в какой полосе движения находились транспортные средства, Косачев Е.В. в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязан был обеспечить в соответствии с пунктом 9.10 Правил такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, однако эти требования он не выполнил.

Описанные выше действия Косачева Е.В. находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшим вреда здоровью, а потому действия Косачева Е.В. квалифицированы по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и положениями Правил дорожного движения.

Доводы Косачева Е.В. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны обоснованными.

Постановлением старшего инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Ярцевский» от 25 октября 2022 года № 18810067210000566093, оставленным без изменения решением судьи Ярцевского городского суда Смоленской области от 28 декабря 2022 года и решением судьи Смоленского областного суда от 25 января 2023 года, Косачев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей за нарушение при описанных выше обстоятельствах правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года указанные акты должностного лица и судов отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием состава данного противоправного деяния.

Согласно названному постановлению судья кассационной инстанции не усмотрел в действиях Косачева Е.В. нарушений требования пункта 9.10 Правил дорожного движения, поскольку Косачев Е.В. двигался по полосе, предназначенной для встречного движения, а не в одной полосе движения с транспортным средством под управлением П [REDACTED]

Между тем эти выводы судьи кассационной инстанции не являются определяющими для разрешения рассматриваемого дела.

Исходя из вышеизложенного, законность привлечения Косачева Е.В. к

административной ответственности по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

В свою очередь, поскольку означенным постановлением судьи кассационной инстанции от 12 мая 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено, оснований полагать, что Косачев Е.В. дважды привлечен к административной ответственности по факту одного и того же нарушения Правил дорожного движения, не имеется, что согласуется с указаниями Конституционного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от 17 мая 2023 года № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного».

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Косачева Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Косачева Е.В. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Косачеву Е.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ярцевского районного суда Смоленской области от 29 марта 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года, вынесенные в отношении Косачева Евгения Владимировича о делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Косачева Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев