



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-10-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника Московской таможни Морозова А.Е. на вступившие в законную силу решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 14 марта 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 марта 2023 года) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении ООО «АМА+» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 30 района Бирюлево Восточное города Москвы от 29 ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 08 февраля 2022 года, ООО «АМА+» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией товара, явившегося предметом административного правонарушения, согласно протоколу изъятия от 09 апреля 2021 года в рамках дела об административном правонарушении № 10013000-001690/21, находящегося на ответственном хранении на складе временного хранения ООО «ИнтерЛайн» по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, поселок Реммаш, улица Институтская, дом 24/8.

Определением мирового судьи судебного участка № 30 района Бирюлево Восточное города Москвы от 08 августа 2022 года в соответствии с частью 1 статьи 31.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях разъяснены способ и порядок исполнения данного постановления, указано, что ввиду того, что конфискованный товар, явившийся предметом административного правонарушения, признан вещественным доказательством по уголовному делу № 12204096120000005, данный товар не подлежит уничтожению.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 декабря 2022 года указанное решение судьи районного суда от 08 февраля 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Нагатинский районный суд города Москвы.

Решением судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 14 марта 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 марта 2023 года), оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, постановление мирового судьи от 29 ноября 2021 года отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Товар постановлено вернуть Обществу для таможенного оформления.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель начальника Московской таможни Морозов А.Е., направивший дело на рассмотрение мировому судье, выражает несогласие с решением судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 14 марта 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности этих актов.

В представленных в Верховный Суд Российской Федерации возражениях на жалобу генеральный директор ООО «АМА+» Игнатьев А.Е. просит оставить жалобу должностного лица без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на жалобу свидетельствует об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы послужили или могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений.

В соответствии со статьей 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) таможенное декларирование - заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

В декларации на товары указываются, в числе прочего, сведения о соблюдении запретов и ограничений в соответствии со статьей 7 Таможенного Кодекса Евразийского Экономического Союза и другие (статья 106 ТК ЕАЭС).

Согласно пункту 10 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС к запретам и ограничениям относятся применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе.

Перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только сведениями, которые необходимы для исчисления и уплаты таможенных платежей, применения мер защиты внутреннего рынка, формирования таможенной статистики, контроля соблюдения запретов и ограничений, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, а также для контроля соблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов (пункт 4 статьи 105 ТК ЕАЭС).

В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года № 257 «О форме декларации на товары и порядке ее заполнения» (вместе с «Порядком заполнения декларации на товары») в графе 31 декларации указываются также сведения о декларируемом товаре, необходимые для исчисления и взимания таможенных и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, применения мер защиты внутреннего рынка, обеспечения соблюдения запретов и ограничений.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2021 года декларантом ООО «АМА+» на Краснозаводский таможенный пост Московской областной таможни в рамках внешнеторгового контракта № 0508 от 01 июля 2008 года, заключенного между Обществом и фирмой «RAIDEX GMBH» (Германия), с применением электронной формы декларирования подана таможенная декларация с добавочными листами № 10013090/020421/0001293 на товар, прибывший в адрес ООО «АМА+» на транспортном средстве с регистрационным знаком [REDACTED] (перевозчик ООО «БелСотра», Беларусь).

В данной декларации с целью помещения под таможенную процедуру «выпуск для внутреннего потребления» в графе 31 заявлены сведения о товаре № 1: «растворы красок на основе синтетических полимеров, бытового назначения, в металлической аэрозольной упаковке для временной маркировки скота RAIDEX».

По результатам проведенного таможенного контроля установлено, что ООО «АМА+» в графе 31 декларации № 10013090/020421/0001293 от 02 апреля 2021 года не указало сведения о соблюдении запретов и ограничений в отношении перемещаемых через таможенную границу Союза товаров, что повлекло несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Общества протокола об административном правонарушении, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и его последующего привлечения к административной ответственности по названной

норме постановлением мирового судьи судебного участка № 30 района Бирюлево Восточное города Москвы от 29 ноября 2021 года.

По результатам повторного рассмотрения 14 марта 2023 года жалобы на вынесенное по делу постановление судья районного суда города Москвы вынес обжалуемое решение (с учетом определения об исправлении описки от 28 марта 2023 года) об отмене этого постановления и прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В основу такого решения судьей районного суда принято постановление следователя СО ЛУ МВД России по станции Москва-Ярославская от 17 октября 2022 года (том 5, л.д. 207-216), которым уголовное дело № 12204096120000005 в отношении генерального директора ООО «АМА+» Игнатьева А.Е. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 194 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах и, исходя из того, что означенное уголовное дело в отношении Игнатьева А.Е., являющегося генеральным директором ООО «АМА+» прекращено по тому же факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Общества, судья районного суда прекратил производство по рассматриваемому делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья кассационного суда оснований для отмены или изменения решения судьи районного суда не усмотрел.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «АМА+» настоящего дела об административном правонарушении, имели место 02 апреля 2021 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек 02 апреля 2023 года.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем, податель настоящей жалобы таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения Общества к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена и требование должностного лица таможенного органа об отмене обжалуемых актов по иным основаниям не может быть удовлетворено.

Довод жалобы о неизвещении таможенного органа судом кассационной инстанции о месте, дате и времени рассмотрения жалобы Общества на вынесенные по делу акты и рассмотрении жалобы в отсутствие таможенного органа несостоятелен.

В силу главы 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в названной главе, и извещение таких органов и должностных лиц о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствующих жалоб на постановление по делу нормами указанного Кодекса не предусмотрено.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу

постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов,

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Нагатинского районного суда города Москвы от 14 марта 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 марта 2023 года) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08 сентября 2023 года, вынесенные в отношении ООО «АМА+» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу заместителя начальника Московской таможни Морозова А.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев