



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вялкина В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Качканарского судебного района Свердловской области, от 27 марта 2023 года, решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 13 июня 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Вялкина Владимира Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Качканарского судебного района Свердловской области, от 27 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 13 июня 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года, Вялкин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вялкин В.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном

правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности этих актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 25 января 2023 года водитель Вялкин В.В., управлявший в 09 часов 09 минут транспортным средством марки «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 10 часов 35 минут того же дня в ГАУЗ СО «Качканарская ЦГБ» по адресу: Свердловская область, город Качканар, улица Свердлова, дом 42/1, в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения автомобиля под управлением Вялкина В.В. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Между тем факт управления Вялкиным В.В. транспортным средством

подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, в числе которых показания допрошенного мировым судьей и судьей городского суда в качестве свидетеля сотрудника ДПС В [REDACTED] согласно которым он с напарником остановили автомобиль под управлением Вялкина В.В., поскольку он перестраивался из ряда в ряд без указателей поворота, протокол об административном правонарушении, подписанный Вялкиным В.В. без каких-либо замечаний.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудник ДПС допрошен мировым судьей и судьей городского суда на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств по делу. Обнаружение же должностными лицами признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Доводы жалобы о том, что Вялкин В.В. не был проинформирован должностным лицом ГИБДД о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, безосновательны, поскольку согласно пункту 6 действующих на момент совершения противоправного деяния Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, данная информация подлежит доведению до сведения лица перед проведением освидетельствования, а не перед требованием о его прохождении.

Между тем от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Вялкин В.В. отказался.

Порядок направления Вялкина В.В. (управлявшего транспортным средством при наличии внешних признаков опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 10 и 11 действующих на момент совершения противоправного деяния Правил освидетельствования

лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, соблюден.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами не установлено, равно и при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела, будучи доставленным в соответствующее медицинское учреждение в связи с выраженным согласием на проведение медицинского освидетельствования, Вялкин В.В. отказался от проведения исследования «проба Ташена», после чего неоднократно осуществлял фальсификацию выдыхов в техническое средство измерения, рекомендации врача производить глубокий вдох и выдох не выполнял, что безусловно свидетельствует о воспрепятствовании совершению в отношении его данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в силу подпункта 2 пункта 19 Порядка проведения

медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, отказ освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка, уже является основанием для фиксации отказа от медицинского освидетельствования.

Доводы Вялкина В.В. о неисправности технического средства измерения несостоятельны, поскольку из видеозаписи, производимой Вялкиным В.В. при проведении медицинского освидетельствования, приобщенной судьей городского суда к материалам дела, отчетливо слышно, что Вялкин В.В. неоднократно осуществляет короткие с прерыванием выдохи, что с очевидностью свидетельствует о фальсификации им выдохов.

Таким образом, медицинское заключение об отказе Вялкина В.В. от проведения медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 14 и подпунктов 2, 3 пункта 19 означенного Порядка № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Вялкина В.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Качканарского судебного района Свердловской области, в соответствии с требованиями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – по месту совершения административного правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении в графе «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства» содержится только подпись Вялкина В.В., а потому, учитывая, что из видеозаписи с фиксацией составления данного протокола не следует, что Вялкиным В.В. было заявлено такое ходатайство, принимая во внимание, что версия о заявлении данного ходатайства изложена Вялкиным В.В. лишь в настоящей жалобе, наличие подписи в этой графе не позволяет сделать вывод о заявлении Вялкиным В.В. такого ходатайства в

соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, данных о том, что участвовавший при рассмотрении дела Вялкин В.В. настаивал на удовлетворении данного ходатайства и заявил таковое в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с указанием адреса проживания, в материалах дела не имеется.

Оснований полагать о нарушении права Вялкина В.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Правила подсудности при рассмотрении дела, порядок и срок давности привлечения Вялкина В.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Вялкину В.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Качканарского судебного района Свердловской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Качканарского судебного района Свердловской области, от 27 марта 2023 года, решение судьи Качканарского городского суда Свердловской области от 13 июня 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года, вынесенные в отношении Вялкина Владимира Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вялкина В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев