



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-14-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнение к жалобе защитника Апалихиной Натальи Геннадьевны, действующей на основании доверенности в интересах Асоева Абдулвосита Абдулвохидовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 6 октября 2023 г., решение судьи Челябинского областного суда от 20 октября 2023 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Асоева Абдулвосита Абдулвохидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 6 октября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 20 октября 2023 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., гражданин Республики Таджикистан Асоев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации с помещением до вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу и его исполнения в Центр временного содержания иностранных граждан, подлежащих

административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Челябинской области.

Определением судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 20 ноября 2023 г. (с учетом определения судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29 января 2024 г. об исправлении описки) Асоеву А.А. предоставлена отсрочка исполнения постановления судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 6 октября 2023 г. в части назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на три месяца до 20 февраля 2024 г.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Челябинска (суд по месту нахождения специального учреждения, в которое помещен иностранный гражданин, подлежащий принудительному выдворению за пределы Российской Федерации) от 17 января 2024 г. срок содержания Асоева А.А. в специальном учреждении продлен до 8 апреля 2024 г.

В жалобе и дополнении к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Апалихина Н.Г. просит изменить судебные акты, состоявшиеся в отношении Асоева А.А. по настоящему делу об административном правонарушении, путем исключения из них указания на назначение дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации либо его замены на административный штраф.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином является лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором

Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу пункта 2 данной статьи временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в данной норме.

Статьей 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 6 октября 2023 г. в 09 часов 20 минут по адресу: г. [REDACTED] установлено, что гражданин Республики Таджикистан Асоев А.А. допустил нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выразившееся в пребывании на территории Российской Федерации в предыдущий период с 11 августа 2022 г. по 15 августа 2023 г. – 370 суток, в период с 6 сентября 2023 г. по 6 октября 2023 г. – 31 сутки, превышении установленного пунктом 1 статьи 5 Закона № 115-ФЗ срока – девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, уклонении в нарушение требований пункта 2 указанной статьи от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания с 9 ноября 2022 г., что не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт нарушения указанным лицом режима пребывания (проживания) в Российской Федерации подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); письменными объяснениями Асоева А.А. и его объяснениями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 4, 19, 20); копиями паспорта Асоева А.А., миграционной карты, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания (л.д. 5, 6); сведениями АС ЦБДУИГ (л.д. 7-9); рапортом (л.д. 12) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенное гражданином Республики Таджикистан Асоевым А.А. нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, не содержащее признаков уголовно наказуемого деяния, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Асоева А.А. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Асоева А.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В жалобе и дополнении к ней заявитель, ссылаясь на наличие у Асоева А.А. устойчивых семейных связей в Российской Федерации, где постоянно проживают члены его семьи (отец и мать, являющиеся гражданами Республики Таджикистан, имеющие в Российской Федерации недвижимое имущество; сестра, являющаяся гражданкой Российской Федерации с декабря 2022 г.), указывает, что применение к Асоеву А.А. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, нарушает его право на уважение личной и семейной жизни.

Вместе с тем указанный довод не влечет отмену или изменение состоявшихся по делу судебных актов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) (постановление от 6 октября 2022 г. № 41-П; определения от 4 июня 2013 г. № 902-О и от 5 марта 2014 г. № 628-О), в том числе распространенности практики их совершения.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как

обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Находясь в Российской Федерации, Асоев А.А. не соблюдал миграционное законодательство, до истечения срока, установленного статьей 5 Закона № 115-ФЗ, никаких мер по легализации своего пребывания на ее территории не принял, по окончании указанного срока уклонился от выезда из Российской Федерации, длительное время находился на ее территории незаконно.

При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что Асоев А.А. профессии не имеет, в период пребывания на территории Российской Федерации трудоустроен не был и какой-либо деятельности не осуществлял, предусмотренные законодательством Российской Федерации налоги не уплачивал, постоянного источника дохода не имел. Вопреки утверждению заявителя материалы дела содержат сведения о том, что ранее он привлекался к административной ответственности, в 2021 г. был подвергнут административному наказанию по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

При назначении Асоеву А.А. постановлением судьи районного суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящими судами учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела. Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Асоеву А.А. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживают и имеют недвижимое имущество родители Асоева А.А., являющееся гражданами Республики Таджикистан, и сестра, получившая гражданство Российской Федерации в 2022 г. (зарегистрированная и проживающая согласно паспорту в другом субъекте Российской Федерации – Республике Татарстан), не освобождает его от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания. Эти обстоятельства не служат основанием к невозможности применения к Асоеву А.А. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, равно как и его намерение и принятые в последующий период пребывания попытки легализовать свое положение.

Обстоятельств, которые соответствии с частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введенной Федеральным законом от 25 декабря 2023 г. № 649-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях») могли повлечь замену административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на административный штраф, не установлено. Доводы заявителя в соответствующей части, изложенные в дополнительной жалобе, несостоятельны.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 6 октября 2023 г., решение судьи Челябинского областного суда от 20 октября 2023 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г., вынесенные в отношении Асоева Абдулвосита Абдулвохидовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения,

жалобу и дополнение к жалобе защитника Апалихиной Н.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев