



На основании ч. 3<sup>4</sup> ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время содержания Шуваева А.И. под домашним арестом с 21 ноября 2020 года по 16 ноября 2021 года включительно из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В соответствии с ч. 3<sup>2</sup> ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 19 ноября 2020 года по 21 ноября 2020 года, и с момента взятия под стражу настоящим приговором до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 31 января 2023 года приговор в отношении Шуваева А.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Шуваева А.И. изменены: зачтено время нахождения Шуваева А.И. под домашним арестом в период с 21 ноября 2020 года по 16 ноября 2021 года в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации содержится просьба об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и передаче дела на новое рассмотрение в тот же суд ввиду допущенного судом кассационной инстанции нарушения уголовного закона при исчислении зачета времени нахождения Шуваева А.И. под домашним арестом в срок отбытия наказания.

В кассационной жалобе адвоката Смирнова П.А. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Шуваева А.И. приговора и последующих судебных решений и прекращении уголовного преследования Шуваева А.И. в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я. об обстоятельствах уголовного дела, содержании обжалуемых судебных решений и доводах кассационного представления и кассационной жалобы, выслушав выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступление защитника осужденного Шуваева А.И. – адвоката Смирнова П.А. по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Богучанского районного суда Красноярского края Шуваев А.И. признан виновным и осужден за хищение наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период с 1 августа 2013 года по 29 октября 2020 года в с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в части разрешения вопроса о зачете Шуваеву А.И. в срок отбывания наказания времени нахождения под домашним арестом в период с 21 ноября 2020 года по 16 ноября 2021 года из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы, поскольку судом допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и направить уголовное дело в этой части на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции. Обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции необоснованно применил повышающие коэффициенты кратности при зачете домашнего ареста в срок лишения свободы по сравнению с действующим на момент совершения Шуваевым А.И. преступления законом.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Шуваева А.И., адвокат Смирнов П.А. указывает, что приговор Богучанского районного суда Красноярского края не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку выводы суда о виновности Шуваева А.И. основаны не на доказательствах, а на предположениях. По мнению защитника, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в том числе положения ч.2 ст.5 УК РФ, не допускающей объективного вменения, т.е. уголовной ответственности за невиновное причинение вреда, требования ст.7, 14, 17, 88, 297, 299, 307 УПК РФ, предъявляемые к приговору, принципы презумпции невиновности обвиняемого, состязательности сторон, объективности и беспристрастности суда, правила оценки судом всех доказательств в их совокупности. В обоснование своей жалобы защитник ссылается на исследованные судом первой инстанции доказательства, приводит их содержание, в том числе показания Шуваева А.И., допрошенных в судебном заседании свидетелей и дает им собственную оценку.

В итоге защитник в жалобе делает вывод о непричастности Шуваева А.И. к инкриминированному ему преступлению, просит приговор и последующие судебные решения, вынесенные в отношении Шуваева А.И., отменить, а его уголовное преследование прекратить на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и доводы кассационной жалобы защитника – адвоката Смирнова П.А., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене кассационного определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по следующим мотивам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401<sup>6</sup> УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вынесено с нарушениями данных требований закона.

Как обоснованно указано в кассационном представлении, Федеральным законом от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ, вступившим в законную силу 14 июля 2018 года, в ст. 72 УК РФ внесены изменения относительно зачета времени содержания лица под стражей до вступления приговора в законную силу; указанная статья дополнена частью 3<sup>4</sup>, согласно которой время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

В соответствии со ст. 72 УК РФ правила зачета наказания, в том числе предусмотренные ч. 3<sup>4</sup> ст. 72 УК РФ, относятся к предмету уголовно-правового регулирования, в связи с чем вопросы действия указанной нормы во времени разрешаются на основании ст. 9 и 10 УК РФ.

По смыслу ч. 1 ст. 9 УК РФ если часть объективной стороны деящегося или продолжаемого преступления совершена в период действия нового закона (независимо от того, является он более мягким или более строгим), то применению подлежит новый уголовный закон.

Как видно из материалов уголовного дела и это установлено судом в приговоре, Шуваевым А.И. преступление было совершено в период с 1 августа 2013 года по 29 октября 2020 года.

Суд первой инстанции применил уголовный закон, действовавший на момент окончания преступления.

Суд кассационной инстанции, принимая решение о зачете времени нахождения под домашним арестом в период с 21 ноября 2020 года по 16 ноября 2021 года в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, указал, что по приговору Шуваев А.И. осужден за преступление, период совершения которого имел место, в том числе, до вступления в силу указанного федерального закона.

Однако судом кассационной инстанции не учтено, что инкриминированное Шуваеву А.И. преступление окончено 29 октября 2020 года, т.е. после вступления в законную силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

Поскольку Восьмым кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела в отношении Шуваева А.И. были допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, то вынесенное судом кассационной инстанции определение подлежит отмене, а уголовное дело - направлению на новое кассационное рассмотрение.

Доводы кассационной жалобы адвоката Смирнова П.А., поданной в интересах Шуваева А.И., в которой оспаривается решение суда первой инстанции о виновности Шуваева А.И. и приводятся иные суждения о допущенных судами первой и апелляционной инстанций нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на данном этапе нахождения дела обсуждению не подлежат, поскольку согласно ч.7 ст.401<sup>16</sup> УПК РФ в случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны нижестоящими судами при повторном рассмотрении данного уголовного дела, в том числе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Приведенные в кассационной жалобе защитника доводы могут быть проверены судебной коллегией Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, куда оно передается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 года в отношении Шуваева Артема Игоревича отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи