



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УДП24-8-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2024 год:

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Земскова Е.Ю., Дубовика Н.П.,

при секретаре Воронине М.А.

с участием защитника – адвоката Кузьмина П.П., прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Краснокамского городского суда Пермского края от 18 мая 2023 года, апелляционное постановление Пермского краевого суда от 20 июля 2023 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года.

По приговору Краснокамского городского суда Пермского края от 18 мая 2023 года

**Рогалев Валерий Владимирович,** ██████████ ██████████  
несудимый,

осужден по ч.1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ к обязательным работам на срок 320 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 10 месяцев.

Апелляционным постановлением Пермского краевого суда от 20 июля 2023 года приговор в отношении Рогалева В.В. изменен. Постановлено автомобиль марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] зарегистрированный на супругу осужденного Р [REDACTED] конфисковать и обратить в собственность государства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года апелляционное постановление Пермского краевого суда от 20 июля 2023 года изменено: исключено указание о конфискации автомобиля марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] зарегистрированного на Р [REDACTED]. В остальной части апелляционное постановление оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационного представления, выступление защитника – адвоката Кузьмина П.П., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Рогалев В.В. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено 8 марта 2023 года в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Рогалева В.В., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в части решения вопроса о конфискации автомобиля.

Ставит под сомнение обоснованность выводов суда кассационной инстанции о том, что автомобиль был приобретен на личные средства супруги осужденного, полученные ею по наследству от умершей матери, и что в соответствии со ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации этот

автомобиль не может являться общим совместным имуществом супругов и не подлежит конфискации.

Указывает, что брак между Рогалевым В.В. и Р [REDACTED] [REDACTED] зарегистрирован 18 июля 2014 года, автомобиль куплен Р [REDACTED] [REDACTED] 27 июля 2016 года, при этом источник происхождения 250 тыс. руб., уплаченных за автомобиль, судами не выяснялся.

Отмечает, что судами не принято во внимание, что транспортное средство, хотя и было зарегистрировано на Р [REDACTED], однако им пользовался осужденный, поскольку его супруга водительского удостоверения не имела.

Обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции, принимая правильное решение о конфискации автомобиля, ограничился лишь указанием на то, что доводы Р [REDACTED] о приобретении ею автомобиля за счет собственных средств не препятствуют принятию такого решения, при этом какие-либо аргументы, подтверждающие данный вывод, суд апелляционной инстанции в постановлении не привел, хотя не был лишен возможности исследовать в судебном заседании доказательства с учетом ограничений, установленных ч. 6 ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ.

Просит отменить апелляционное и кассационное постановления и передать уголовное дело в отношении Рогалева В.В. на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление осужденный Рогалев В.В. просит оставить кассационное постановление без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

В соответствии со ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения допущены.

Суд первой инстанции, признав Рогалева В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, пришел к выводу о том, что автомобиль, которым пользовался осужденный при совершении преступления, не может быть конфискован, поскольку он принадлежит его супруге – Р [REDACTED], с 2016 года, а то обстоятельство, что Рогалев В.В. использовал указанный автомобиль по причине отсутствия водительского удостоверения у Р [REDACTED], по мнению суда, не является основанием для применения положений п. «д» ч.1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

Суд апелляционной инстанции при пересмотре приговора в отношении осужденного Рогалева В.В. постановил конфисковать автомобиль, зарегистрированный на Р [REDACTED], [REDACTED], и обратить его в собственность государства, мотивировав свой вывод тем, что указанный автомобиль, приобретенный в браке, является совместной собственностью супругов Рогалевых, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо кем из супругов были внесены денежные средства.

Суд кассационной инстанции изменил апелляционное постановление и исключил указание на конфискацию и обращение в доход государства автомобиля, зарегистрированного на Р [REDACTED], [REDACTED], сославшись на принадлежность указанного автомобиля супруге осужденного, поскольку он приобретен на полученные Р [REDACTED] денежные средства в наследство от умершей матери.

Судебная коллегия приходит к выводу, что решения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу требований п. «д» ч.1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 3<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), для целей гл. 15<sup>1</sup> УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в его собственности, а также в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Из материалов уголовного дела следует, что брак между Рогалевым В.В. и Р [REDACTED], [REDACTED] зарегистрирован 18 июля 2014 года, автомобиль был приобретен Р [REDACTED] 27 июля 2016 года, то есть в период брака.

Вывод суда кассационной инстанции о принадлежности автомобиля супруге осужденного, основан лишь на не подтвержденных какими-либо доказательствами показаниях самой Р [REDACTED], данных ею в судебном заседании суда апелляционной инстанции, а также копией свидетельства о праве на наследство, из которого усматривается, что Р [REDACTED] получила наследство, состоящее из денежных средств.

Согласно свидетельству о праве на наследство от 26 января 2016 года у Р [REDACTED] возникло право собственности лишь на 1/2 доли обозначенных в свидетельстве денежных средств, которая меньше стоимости автомобиля.

При этом утверждение Р [REDACTED] о том, что ее сестра отказалась от своей доли в наследстве в ее пользу, материалами дела не подтверждается.

При таких обстоятельствах судами не установлена сумма денежных средств, полученных Р [REDACTED] в наследство.

Кроме того, полученные супругой осужденного в наследство денежные средства являются имуществом, не обладающим индивидуально определенными признаками.

Документов, свидетельствующих, что оплата автомобиля производилась исключительно унаследованными денежными средствами, находящимися на счетах в банках, а не средствами, составляющими общее имущество супругов, Р [REDACTED] суду не представила.

Как видно из протокола судебного заседания, Рогалев В.В. суду первой инстанции сообщил, что деньги на автомобиль его супруга «накопила».

С учетом изложенного источник происхождения 250 тыс. руб., уплаченных за автомобиль, судами не выяснялся.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение о конфискации автомобиля, ограничился лишь указанием на то, что доводы Р [REDACTED] о приобретении ею автомобиля за счет собственных средств не препятствуют принятию такого решения, при этом какие-либо доказательства, подтверждающие данный вывод, суд апелляционной инстанции в постановлении не привел.

Таким образом, допущенные судами нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, не могут быть устранены без отмены состоявшихся по делу судебных решений судов апелляционной и кассационной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>6</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

апелляционное постановление Пермского краевого суда от 20 июля 2023 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года в отношении Рогалева Валерия Владимировича отменить, уголовное дело передать в Пермский краевой суд на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

