



50RS0048-01-2022-010941-50

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-13-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ночкина Евгения Ивановича к Ночкиной Татьяне Александровне о разделе совместно нажитого имущества, взыскании компенсации и судебных расходов

по кассационной жалобе Ночкиной Т.А. на решение Химкинского городского суда Московской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Ночкиной Т.А. –

Пономарева В.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Ночкина Е.И. – Афанасьева К.Б. возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ночкин Е.И. обратился в суд с иском к Ночкиной Т.А. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании компенсации и судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 1 августа 2003 г. между сторонами был заключен брак, который 13 июля 2017 г. расторгнут. На основании решения Химкинского городского суда г. Москва от 7 сентября 2017 г. произведен раздел совместно нажитого имущества. С 23 июня по 24 октября 2022 г. истцом в пользу ПАО «[REDACTED] банк» перечислено 207 175 руб. в счет исполнения обязательств по кредитному договору от 26 августа 2014 г. № [REDACTED], в связи с чем у него возникло право регресса к ответчику в пределах исполненного, за вычетом падающей на него самой доли.

Ночкин Е.И. просил разделить выплаченные по кредитному договору денежные средства в размере 207 175,50 руб., взыскать с Ночкиной Т.А. в его пользу сумму в размере 103 587,75 руб. из расчета 1/2 от 207 175,50 руб., также произвести раздел кредитного обязательства, возникшего в период брака перед ПАО «[REDACTED] банк», взыскать судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 272 руб.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 28 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2023 г., иск удовлетворен частично. С Ночкиной Т.А. в пользу Ночкина Е.И. взыскана сумма выплаченного долга в размере 103 587,75 руб., из расчета 1/2 от 207 175,50 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 272 руб. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г. указанные решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 4 апреля 2024 г. кассационная жалоба передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и норм процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, стороны состояли в браке с 1 августа 2003 г. по 13 июля 2017 г.

26 августа 2014 г. между Ночкиным Е.И. и ОАО «[REDACTED] банк» заключен кредитный договор № [REDACTED], по которому заемщику предоставлены денежные средства в размере [REDACTED] руб. Согласно графику платежей по данному договору дата первого погашения 23 сентября 2014 г., дата последнего погашения 23 августа 2029 г.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 28 августа 2017 г. и дополнительным решением того же суда от 7 сентября 2017 г. установлено, что в период брака 26 августа 2014 г. между Ночкиным Е.И. и ОАО «[REDACTED] банк» (ПАО «[REDACTED] банк») заключен кредитный договор № [REDACTED], по которому ему предоставлены денежные средства в сумме [REDACTED] руб., Ночкиным Е.И. по завершении семейных отношений с Ночкиной Т.А. по указанному договору внесены денежные средства в сумме 1 367 358,51 руб. Этим же решением с Ночкиной Т.А. в пользу Ночкина Е.И. в порядке регресса взыскана соответствующая доля от суммы внесенных средств по договору № [REDACTED] в размере 683 679,25 руб.

Решением Химкинского городского суда Московской области 3 февраля 2019 г. с Ночкиной Т.А. в пользу Ночкина Е.И. взысканы в счет компенсации половины фактически произведенных им выплат (включая основной долг и проценты) по кредитному договору № [REDACTED], заключенному с ОАО «[REDACTED] банк» 26 августа 2014 г., за период с 10 июля 2017 г. по 18 августа 2018 г. в размере 269 750 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10 июля 2017 г. по 25 сентября 2018 г. в размере 12 846,38 руб.

Решением Химкинского городского суда 20 мая 2019 г. с Ночкиной Т.А. в пользу Ночкина Е.И. в порядке регресса взыскано 166 000 руб. в счет половины исполненного обязательства по кредитному договору № [REDACTED] за период с 19 августа 2018 г. по 26 марта 2019 г.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 25 мая 2021 г. Ночкина Т.А. признана банкротом, в отношении ее введена процедура реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 мая 2022 г. процедура реализации имущества должника в отношении Ночкиной Т.А. завершена, Ночкина Т.А. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Разрешая спор в части взыскания выплаченных за период с 23 июня 2022 г. по 24 октября 2022 г. по кредитному договору денежных средств, суд исходил из того, что производство по делу о банкротстве Ночкиной Т.А. прекращено 25 мая 2022 г., следовательно, осуществленные Ночкиным Е.И. после указанной даты платежи в погашение кредита по договору от 26 августа 2014 г. № [REDACTED] относятся к текущим обязательствам должника, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в данной части.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Так, основная цель института банкротства физических лиц – социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам. Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения их требований, в том числе требований, не заявленных в рамках дела о банкротстве.

Между тем, освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3).

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании

алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5).

Указывая на текущий характер заявленного Ночкиным Е.И. требования, суды сослались на разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», и осуществление истцом платежей за период с 23 июня 2022 г. по 24 октября 2022 г. по договору № [REDACTED] после завершения процедуры реализации имущества ответчика.

Пунктом 2 указанного выше постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве (в ред. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 37).

Однако приведенные выше разъяснения касаются признания текущими требований об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, что не относится к спорным платежам, а также требований, вытекающих из длящихся обязательств, где, как правило, имеет место периодическое двустороннее встречное предоставление (договоры аренды, хранения, оказания

коммунальных услуг и услуг связи, о снабжении через присоединенную сеть энергией и т.д.), тогда как кредитное обязательство таковым не является, периодический характер платежей, выплачиваемых по кредитному договору, свидетельствует лишь о согласовании сторонами порядка исполнения данного обязательства, возникшего в момент предоставления денежных средств (кредита) заемщику.

Вместе с тем в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из приведенных разъяснений освобождение гражданина после завершения процедуры банкротства от дальнейшего исполнения всех непогашенных личных денежных обязательств влечет за собой освобождение и от общих денежных обязательств супругов.

Однако судом это не было учтено при разрешении данного спора по существу.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Химкинского городского суда Московской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть приведенные положения действующего правового регулирования и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Химкинского городского суда Московской области от 28 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

