



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-19-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Лебедевой Елене Львовне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Лебедевой Елены Львовны на решение Мытищинского городского суда Московской области от 9 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк»), с учетом уточненных исковых требований, обратилось в суд с иском к Лебедевой Е.Л. о взыскании кредитной задолженности, ссылаясь на то, что ПАО «Совкомбанк» и Цуман Л.К. заключили кредитный договор № ██████████ в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления о предоставлении потребительского кредита. Во исполнение кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 131 578 руб. 95 коп., процентная ставка за пользование кредитом составила 29,9 % годовых, срок кредита – 60 месяцев. Поскольку платежи по кредитному договору производились заемщиком с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, у заемщика образовалась просроченная задолженность в размере 502 341 руб. 12 коп. До исполнения обязательств по кредитному договору Цуман Л.К. скончалась, ответчик является наследником умершей. Истец просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору по состоянию на 1 апреля 2021 г. в сумме 502 341 руб. 12 коп., в том числе в сумме просроченной ссуды – 126 672 руб. 70 коп., просроченных процентов – 107 400 руб. 46 коп., процентов по просроченной ссуде – 119 435 руб. 51 коп., взыскать неустойку по ссудному договору – 69 500 руб. 43 коп. и неустойку по просроченной ссуде – 79 332 руб. 22 коп.

Определением Елизовского районного суда Камчатской области от 13 июля 2022 г. дело передано по подсудности в Мытищинский городской суд Московской области.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 9 сентября 2022 г. исковые требования ПАО «Совкомбанк» удовлетворены частично. С Лебедевой Е.Л. в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору № ██████████ по состоянию на 19 октября 2020 г. в размере 358 508 руб. 47 коп., из которых 126 672 руб. 70 коп. – просроченная ссуда, 107 400 руб. 46 коп. – просроченные проценты, 119 435 руб. 51 коп. – проценты по просроченной ссуде, 2 000 руб. – неустойка по ссудному договору, 3 000 руб. – неустойка по просроченной ссуде, а также взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 785 руб. 08 коп. Определено взыскивать задолженность из стоимости наследственного имущества – однокомнатной квартиры ██████████, расположенной по адресу: ██████████. В остальной части исковые требования ПАО «Совкомбанк» оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части периода и размера взыскания задолженности по кредитному договору и расходов на оплату государственной пошлины. С Лебедевой Е.Л. в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору № [REDACTED] за период с 17 марта 2018 г. по 17 марта 2021 г. в размере 105 193 руб. 65 коп., из которых 66 480 руб. 63 коп. – основной долг, 18 713 руб. 02 коп. – проценты, 15 000 руб. – неустойка по просроченной ссуде, 5 000 руб. – неустойка по уплате процентов, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 303 руб. 87 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции в редакции апелляционного определения и апелляционное определение оставлены без изменений.

Лебедевой Е.Л. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 26 февраля 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 26 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ПАО «Совкомбанк» и Цуман Л.К. 20 октября 2014 г. заключен кредитный договор № [REDACTED]. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Цуман Л.К. заявления о предоставлении потребительского кредита.

По условиям договора заемщику предоставлен кредит в сумме 131 578 руб. 95 коп. под 29,9 % годовых сроком на 60 месяцев. При нарушении срока возврата кредита (части кредита) и уплаты начисленных процентов за пользование кредитом уплачивается неустойка в виде пени в размере 20 % годовых за каждый календарный день просрочки.

12 февраля 2015 г. Цуман Л.К. умерла. Наследником к имуществу Цуман Л.К., принявшим наследство, является Лебедева Е.Л. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 15 октября 2015 г. наследственное имущество состоит из однокомнатной квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Цуман Л.К. свои обязательства по кредитному договору исполняла ненадлежащим образом, в связи с чем 6 ноября 2020 г. ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с настоящим иском к наследнику заемщика Лебедевой Е.Л.

До рассмотрения дела в суде первой инстанции Лебедева Е.Л. заявила о пропуске истцом срока исковой давности.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что наследником к имуществу Цуман Л.К., принявшим наследство, является Лебедева Е.Л. Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 15 октября 2015 г. наследственное имущество состоит из однокомнатной квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. Сумма

задолженности по кредитному договору от 20 октября 2014 г. находится в пределах стоимости перешедшего к ответчику наследственного имущества, в связи с чем задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. При этом суд первой инстанции не согласился с доводами ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, ссылаясь на то, что кредитный договор заключен 20 октября 2014 г. на пять лет со сроком погашения кредита до октября 2019 года, соответственно, на дату обращения в суд с иском (6 ноября 2020 г.) срок исковой давности банком не пропущен.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части определения размера задолженности. Посчитав, что банком уточнены исковые требования в возражениях на заявление об отмене заочного решения, поданных в суд 5 марта 2020 г., признав обоснованными доводы Лебедевой Е.Л. о необходимости применения срока исковой давности, суд указал на пропуск срока исковой давности в отношении ежемесячных платежей по кредитному договору до 17 марта 2018 г., взыскал с ответчика в пользу истца задолженность за период с 17 марта 2018 г. по 17 марта 2021 г. в общем размере 105 193 руб. 65 коп.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены нижестоящих судебных актов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при разрешении заявленных требований были нарушены нормы права.

В соответствии с частью 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации днем открытия наследства является день смерти гражданина.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные

---

образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43) разъяснено, что, по смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации, переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43, по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора

---

условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.).

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Между тем согласно пункту 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заёмщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенной нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Приведенные положения закона в совокупности с их толкованием, содержащимся в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дела судами не были учтены.

Как видно из материалов дела, имеется требование банка о досрочном погашении кредита от 24 марта 2017 г. № 1780 в течение 30 дней с момента направления указанного уведомления, что свидетельствует о том, что истцом было реализовано право на истребование у заемщика досрочно всей суммы кредита, тем самым был изменен срок исполнения заемщиком

обязательств по возврату основного долга и уплате процентов за пользование кредитом.

При указанных обстоятельствах срок исковой давности следует исчислять с момента неисполнения должником требования о досрочном возврате всей суммы кредита, тогда как с исковым заявлением банк обратился в суд 6 ноября 2020 г.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности ПАО «Совкомбанк» в связи с досрочным истребованием банком кредитной задолженности не были предметом проверки нижестоящих судов. В обжалуемых судебных актах обстоятельства досрочного истребования кредита банком не установлены.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Мытищинского городского суда Московской области от 9 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи