



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-47-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Европейцевой Екатерины Николаевны к Овчаренко Александру Петровичу о признании сведений о местоположении общей границы земельных участков реестровой ошибкой, возложении обязанности не чинить препятствий в уточнении местоположения общей границы земельных участков, по встречному иску Овчаренко Александра Петровича к Европейцевой Екатерине Николаевне о восстановлении межевой границы между земельными участками, демонтаже кирпичного забора, возложении обязанности не чинить препятствий в установке межевого забора

по кассационной жалобе представителя Европейцевой Екатерины Николаевны – Быховой Натальи Ивановны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Европейцева Е.Н. обратилась в суд с иском к Овчаренко А.П. о признании сведений о местоположении общей границы земельных участков реестровой ошибкой, возложении обязанности не чинить препятствий в уточнении местоположения общей границы земельных участков.

В обоснование исковых требований Европейцева Е.Н. указала, что в ЕГРН

содержится реестровая ошибка в отношении общей межевой границы между земельным участком с кадастровым номером [REDACTED] и земельным участком с кадастровым номером [REDACTED]. В связи с разделом земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], в результате которого образован земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], произошло изменение сведений о местоположении общей кадастровой границы между земельными участками сторон, граница не соответствует сложившемуся фактическому пользованию земельными участками (существующему комбинированному ограждению). Данное ограждение является межевым знаком, существует на протяжении длительного времени. С учетом указанного ограждения в 2005 году был оформлен межевой план земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. Кадастровые работы, в результате которых образован земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], были осуществлены в отсутствие обязательного согласования с Европейцевой Е.Н., являющейся землепользователем смежного участка.

Овчаренко А.П. обратился в суд со встречным иском к Европейцевой Е.Н. о восстановлении межевой границы между земельными участками в соответствии с их кадастровыми границами, указанными в ЕГРН, о демонтаже кирпичного забора, установленного Европейцевой Е.Н., о возложении обязанности не чинить препятствий в установке межевого забора.

В обоснование встречных исковых требований Овчаренко А.П. указал, что кадастровые границы земельных участков сторон существуют на местности на протяжении более 15 лет, данные кадастровые границы не изменились в результате раздела земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и образования земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. Европейцевой Е.Н. в отсутствие его согласия была снесена часть ранее существовавшего забора из сетки-рабицы, установлен новый капитальный забор из кирпича в нарушение кадастровой границы земельных участков сторон. Часть принадлежащего Овчаренко А.П. на праве собственности земельного участка самовольно используется Европейцевой Е.Н. в связи с установкой межевого забора без учета сведений, содержащихся в ЕГРН, без использования геодезических средств измерения.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 г. в удовлетворении исковых требований Европейцевой Е.Н. и встречных исковых требований Овчаренко А.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2023 г. решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Европейцевой Е.Н. удовлетворены частично, признаны реестровой ошибкой сведения, содержащиеся в ЕГРН, о местоположении общей границы земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (участки, входящие в единое землепользование: [REDACTED] и [REDACTED]). Исправлена воспроизведенная в ЕГРН

реестровая ошибка путем установления границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] (участки, входящие в единое землепользование: [REDACTED] и [REDACTED]) в соответствии с экспертным заключением ООО «Аверс «Оценка и Экспертиза» от 9 декабря 2022 г. № Э-2022-12-02. Указано, что апелляционное определение является основанием для внесения соответствующих сведений в ЕГРН.

В удовлетворении остальной части исковых требований Европейцевой Е.Н. отказано.

Встречные исковые требования Овчаренко А.П. удовлетворены частично, на Европейцеву Е.Н. возложена обязанность демонтировать установленный на принадлежащем на праве собственности Овчаренко А.П. земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] забор с учетом границ в соответствии с экспертным заключением ООО «Аверс «Оценка и Экспертиза» от 9 декабря 2022 г. № Э-2022-12-02.

В удовлетворении остальной части встречных исковых требований Овчаренко А.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. (с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 г. об исправлении описки) решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителем Европейцевой Е.Н. – Быховой Н.И. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Европейцевой Е.Н., суд первой инстанции, принимая во внимание выводы экспертного заключения ИП Жижина А.В. от 10 декабря 2021 г., исходил из того, что Европейцевой Е.Н. не представлено доказательств, подтверждающих наличие реестровой ошибки в отношении общей границы земельных участков сторон.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Овчаренко А.П., суд первой инстанции исходил из того, что Овчаренко А.П. не представлено достаточных доказательств, подтверждающих заявленные требования, поскольку один лишь факт несоответствия комбинированного ограждения содержащимся в ЕГРН сведениям об общей границе земельных участков сторон не свидетельствует о нарушении Европейцевой Е.Н. прав Овчаренко А.П.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Европейцевой Е.Н., суд апелляционной инстанции, оценив экспертное заключение от 9 декабря 2022 г. и признав его допустимым доказательством, и установив, что границы земельных участков сторон имеют отклонения, пришел к выводу о наличии реестровой ошибки, возникшей в результате действий кадастрового инженера, выполнявшего кадастровые работы, которая подлежит исправлению путем установления границ земельных участков сторон в соответствии с экспертным заключением ООО «Аверс «Оценка и Экспертиза» от 9 декабря 2022 г. № Э-2022-12-02.

Принимая во внимание наличие реестровой ошибки, учитывая, что сведения о границах, содержащиеся в государственном кадастре недвижимости, не соответствуют правоподтверждающим и первичным землеотводным документам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований Европейцевой Е.Н. об установлении местоположения смежной границы между земельными участками по фактическому забору.

Поскольку перенос забора указан экспертом как необходимое условие для реализации положенного в основу апелляционного определения варианта исправления реестровой ошибки, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении встречных исковых требований Овчаренко А.П. в

части возложения обязанности перенести забор с учетом границ, определенных в соответствии с экспертным заключением от 9 декабря 2022 г.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выражающиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 данного кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Таким образом, в кассационном порядке подлежат обжалованию только вступившие в законную силу судебные постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или

изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Между тем кассационным судом общей юрисдикции данные требования процессуального закона выполнены не были.

Как следует из материалов дела, решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 г. отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2023 г., в связи с чем не является судебным актом, вступившим в законную силу, и поэтому исходя из приведенных выше норм права не могло быть обжаловано в кассационном порядке; законность отмененного ранее решения суда первой инстанции не могла быть проверена кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в мотивировочной части принятого судебного постановления делаает вывод об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции с принятием нового решения о частичном удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований.

Вместе с тем из резолютивной части определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. следует, что оставлены без изменения и решение суда первой инстанции, и апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

Таким образом, резолютивная часть определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции не соответствует выводам, содержащимся в его мотивировочной части, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, кассационным судом общей юрисдикции оставлено без внимания, что выводы судов первой и апелляционной инстанций являются взаимоисключающими, несогласие суда апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции послужило основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

