



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ24-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Таргаева Максима Владимировича к Язеву Алексею Николаевичу, Язеву Николаю Владимировичу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Язева Николая Васильевича на решение Кемеровского районного суда Кемеровской области от 20 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Таргаев М.В. обратился с иском о взыскании с Язева А.Н. возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) и судебных расходов. В обоснование иска указано, что его автомобиль «KIA QLE» поврежден в ДТП, виновником которого является Язев А.Н., управлявший принадлежащим на праве собственности Язеву Н.В.

транспортным средством «MAZDA 5». На момент ДТП гражданская ответственность виновника застрахована не была.

Решением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 20 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г., удовлетворены иски к Язеву Н.В., в удовлетворении требований к Язеву А.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Язевым Н.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 4 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15 июня 2022 г. произошло ДТП с участием принадлежащего на праве собственности Язеву Н.В. автомобиля «MAZDA 5» под управлением Язева А.Н., принадлежащего на праве собственности Таргаеву М.В. автомобиля «KIA QLE» под управлением Клещи В.А. и автомобиля «HONDA CIVIC» под управлением Подругина Р.К.

Виновным в ДТП признан Язев А.Н., чья гражданская ответственность на момент аварии застрахована не была.

Согласно доверенности от 17 декабря 2021 г., выданной сроком на 1 год, Язев Н.В. передал право управления принадлежащим ему автомобилем «MAZDA 5» Язеву А.Н.

Определением Кемеровского районного суда Кемеровской области от 21 декабря 2022 г. по инициативе суда к участию в деле в качестве соответчика привлечен Язев Н.В.

Согласно заключению эксперта ООО «Центр экспертно-технических исследований» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 185 561 руб.

В ходе рассмотрения спора Язев Н.В. пояснял, что на момент ДТП законным владельцем автомобиля «MAZDA 5», несущим ответственность за причиненный в результате его эксплуатации вред, являлся его сын Язев А.Н.

В судебном заседании Язев А.Н. исковые требования признал полностью.

Суд первой инстанции, указав, что доверенность, выданная Язевым Н.В. без страхования ответственности Язева А.Н., не свидетельствует о передаче права владения указанным имуществом в установленном законом порядке, посчитал собственника автомобиля ответственным за причиненный ущерб.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 этого же кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильно действующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского

законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» дано общее разъяснение положений статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Исходя из изложенного, законным владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего ему права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания, в том числе на основании доверенности.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под законностью владения подразумевается наличие гражданско-правовых оснований владения транспортным средством, а не соблюдение правил дорожного движения.

Таким образом, субъектом ответственности за причинение вреда, причиненного источником повышенной опасности, является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности, имело его в своем реальном владении и использовало на момент причинения вреда.

При этом ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником повышенной опасности было передано им иному лицу на каком-либо законном основании.

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В силу части 1 статьи 4 Закона об ОСАГО обязанность на условиях и в порядке, которые установлены данным федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств, возложена на владельцев транспортных средств.

В соответствии с абзацем 4 статьи 1 Закона об ОСАГО под владельцем транспортного средства понимается собственник транспортного средства, а также

лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

В данном случае передача транспортного средства от собственника Язева Н.В. другому лицу была оформлена доверенностью.

Факт управления Язевым А.Н. транспортным средством в момент ДТП на основании доверенности, выданной собственником, судами первой и апелляционной инстанции под сомнение поставлен не был.

Выдача доверенности на управление транспортным средством в силу прямого указания пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации является законным основанием владения источником повышенной опасности.

Наличие же или отсутствие страхования гражданской ответственности может являться лишь одним из доказательств передачи владения в спорных случаях.

С учетом изложенного вывод судов о возложении на Язева Н.В. ответственности за причиненный истцу вред по мотиву только лишь отсутствия страхования гражданской ответственности причинителя вреда не соответствует подлежащим применению нормам права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 4 мая 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи