



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ24-8-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску АО «АльфаСтрахование» к Гутикову Алексею Сергеевичу о взыскании убытков по кассационной жалобе Гутикова Алексея Сергеевича на решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 2 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «АльфаСтрахование» обратилось в суд с иском к Гутикову А.С. о взыскании убытков в размере выплаченного потерпевшим страхового возмещения, указав, что при заключении договора страхования гражданской ответственности Гутиков А.С. предоставил недостоверные сведения о территории преимущественного использования транспортного средства, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 2 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 июня 2023 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 8 апреля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 октября 2019 г. случилось дорожно-транспортное происшествие с участием трёх автомобилей, виновником признан водитель Гутиков А.С.

АО «АльфаСтрахование», застраховавшее ответственность Гутикова А.С., произвело выплату страхового возмещения собственникам повреждённых автомобилей.

Предъявляя иск к Гутикову А.С., АО «АльфаСтрахование» указало, что ответчик при заключении договора предоставил недостоверные сведения о территории преимущественного использования транспортного средства, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Удовлетворяя требования страховщика, суд первой инстанции исходил из того, что Гутиков А.С. при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа представил недостоверные сведения, повлекшие уменьшение страховой премии.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 954 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях размер страховой премии определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными или регулируемые органами страхового надзора.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховые премии по договорам обязательного страхования определяются расчётным путём страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В подп. «а» п. 3 ст. 9 Закона об ОСАГО предусмотрено применение коэффициента, устанавливаемого в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства, который определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств, иных обособленных подразделений – места нахождения юридического лица, его филиала или представительства, иного обособленного подразделения.

Из приведённых положений закона следует, что территория преимущественного использования транспортного средства определяется не со слов страхователя, а исходя из сведений, указанных в перечисленных выше документах, предоставленных представителю страховщика при заключении договора.

В силу подп. «к» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществлённого потерпевшему страхового возмещения, если страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Данная норма направлена против злоупотреблений со стороны страхователей при заключении договора страхования в электронной форме дистанционным способом.

Гутиков С.А. в ходе рассмотрения дела неоднократно заявлял о том, что заявление на страхование от его имени оформлял страховой агент АО «АльфаСтрахование», однако суд в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данному доводу оценки не дал.

В частности, ответчик указывал, что при заключении договора страховому агенту была предоставлена копия паспорта, в которой имелась вся необходимая информация о месте его регистрации и иные документы, необходимые для оформления страхового полиса, в связи с чем у

страховщика имелись все сведения для определения территории преимущественного использования транспортного средства и применения соответствующего коэффициента.

Договор страхования на основании представленных ответчиком сведений был заключён, а вопрос о предоставлении Гутиковым А.С. ложных сведений возник только после дорожно-транспортного происшествия.

Судами также не проверены утверждения ответчика о том, что страховая премия была оплачена им в полном объёме, рассчитанном в соответствии с местом его регистрации и с применением коэффициентов надлежащей территории преимущественного использования транспортного средства.

Таким образом, суды не дали приведённым выше возражениям ответчика правовой оценки и не указали, в чём заключались действия страхователя, предоставившего при заключении договора требуемые для этого документы, по введению страховщика в заблуждение, основывая принятое решение на доказательствах, представленных истцом, чем нарушили принцип состязательности сторон гражданского процесса.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 1 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи