



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-287

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 мая 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
по административному исковому заявлению Торкунова Артема Михайловича
об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 8 февраля 2024 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации
(далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 8 февраля 2024 г. (далее также –
решение) отказано в удовлетворении жалобы Торкунова А.М. на решение
квалификационной коллегии судей Кировской области (далее также – ККС
Кировской области) от 10 ноября 2023 г. об отказе в пересмотре
по вновь открывшимся обстоятельствам решений ККС Кировской области
от 10 декабря 2021 г., 14 января 2022 г., 9 декабря 2022 г.

Торкунов А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
административным исковым заявлением об отмене указанного решения,
ссылаясь на его незаконность и наличие оснований для пересмотра ранее
принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование
заявленного требования указывает на то, что ВККС РФ нарушены порядок и
процедура принятия решения, Коллегией не исследованы письменные
материалы, им не дана соответствующая оценка.

Торкунов А.М. полагает, что у него имеется необходимый для назначения
судьей стаж работы по юридической профессии в период преподавания в вузе в
качестве штатного преподавателя по основному месту работы на четверть
ставки с 1 сентября 2013 г. по 6 сентября 2018 г., а также имеет место

предвзятое к нему отношение со стороны председателя ККС Кировской области.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ВККС РФ просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании административный истец Торкунов А.М. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Мурзина Т.Е. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав объяснение административного истца Торкунова А.М., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 3 статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), решение квалификационной коллегии судей вступает в силу с момента его оглашения и может быть отменено квалификационной коллегией судей, а производство возобновлено ввиду вновь открывшихся обстоятельств (пункт 1); вновь открывшимися обстоятельствами признаются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2); решение квалификационной коллегии судей ввиду вновь

открывшихся обстоятельств может быть пересмотрено независимо от времени ранее вынесенного решения (пункт 3); решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-558/24 следует, что ВККС РФ, изучив представленные ККС Кировской области материалы, заслушав Торкунова А.М., принимавшего непосредственное участие в заседании Коллегии, и председателя ККС Кировской области Суркова Д.С., установив, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра решения ККС Кировской области от 10 ноября 2023 г., приняла оспариваемое решение.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Решение ВККС РФ от 8 февраля 2024 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавшие за принятие оспариваемого решения. Все необходимые

сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания Коллегии, подписанном председательствующим на заседании и секретарём.

Неправильные указания на первом листе оспариваемого решения должности, на которую претендовал Торкунов А.М. (Октябрьского районного суда г. Кирова вместо мирового судьи судебного участка № 38 Слободского судебного района Кировской области), и даты протокола заседания ВККС РФ (7 февраля 2024 г. вместо 8 февраля 2024 г.), являются техническими описками, которые были допущены при их изготовлении и не могут повлечь отмену оспариваемого акта, так как данные обстоятельства не связаны с нарушением закона. Кроме того, Торкунов А.М. не обращался с заявлением об исправлении технической описки в решении ВККС РФ от 8 февраля 2024 г. и замечания на протокол после ознакомления с ним не подавал.

Иные доводы административного искового заявления, включая дополнения к нему, в которых Торкунов А.М. приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решений ККС Кировской области от 10 декабря 2021 г., 14 января 2022 г., 9 декабря 2022 г. направлены на оспаривание выводов ККС Кировской области, изложенных в указанных решениях, по существу рассматриваемого вопроса и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Торкунова А.М. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Торкунова Артема Михайловича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов