



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Акимова Артема Владимировича на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., вынесенное в отношении Акимова Артема Владимировича по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением административной комиссии при администрации г. Белгорода от 20 февраля 2023 г. № 0410739104310000004376793 Акимов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Белгородского областного суда от 5 июня 2023 г., постановление административной комиссии отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г. постановление административной комиссии, решение судьи

районного суда и решение судьи областного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта б части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Акимов А.В. просит отменить постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., заявляя о его незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Постановлением администрации г. Белгорода от 10 октября 2014 г. № 202 «Об организации платных парковок» (далее также – постановление администрации г. Белгорода от 10 октября 2014 г. № 202) утверждены Правила пользования парковками, за исключением платных плоскостных парковок, и размещения на них транспортных средств (далее – Правила пользования парковками), в силу пункта 2.1 которых размещение транспортных средств на парковочных местах парковок (пользование парковочными местами) является платным по решению администрации г. Белгорода.

Статьей 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» (в редакции закона Белгородской области от 21 декабря 2021 г. № 141) установлено, что невнесение платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), организованными органами местного самоуправления, в размерах и в сроки, установленные муниципальными нормативными правовыми актами, влечет наложение административного штрафа в размере полутора тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что постановлением административной комиссии Акимов А.В. привлечен к административной ответственности за невнесение в нарушение пункта 2.1 Правил пользования парковками платы, установленной пунктом 3.2 постановления администрации г. Белгорода от 10 октября 2014 г. № 202, за пользование на платной основе парковкой за размещение 26 декабря 2022 г. в период с 14 часов 48 минут до 15 часов 28 минут на территории городской платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования местного значения по адресу: г. Белгород, ул. Попова, д. 17 (координаты: широта 50.5994466, долгота 36.5892065), транспортного средства «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], собственником которого является Акимов А.В.

Административное правонарушение зафиксировано с применением комплекса SOVA-M.

Постановлением административной комиссии указанные действия Акимова А.В. квалифицированы по части 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», на основании данной нормы он подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

По результатам разрешения жалобы, поданной на постановление административной комиссии в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда признал данное постановление незаконным и отменил с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Принимая во внимание положения абзаца 35 пункта 1.2, пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, части 5 статьи 13 Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», судья районного суда сделал вывод о том, что в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие об организации в месте фиксации транспортного средства платных муниципальных парковочных мест, обозначенных информационным дорожным знаком 6.4 «Парковка (парковочное место)» со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.8 «Платные услуги», указывающим на то, что услуги парковки предоставляются только за плату; отраженное в постановлении административной комиссии место совершения административного правонарушения – парковочное место городской платной парковки, расположенной на автомобильной дороге общего пользования местного значения по адресу: г. Белгород, ул. Попова, д. 17 (координаты: широта 50.5994466, долгота 36.5892065), не представляется возможным соотнести с зафиксированным в фотоматериале местом и идентифицировать с обозначенной в зонировании организованной в г. Белгороде платной городской парковкой, за пользование парковочными местами на которой предусмотрена плата.

При этом судья районного суда указал, что согласно приложению № 1 к постановлению администрации г. Белгорода от 10 октября 2014 г. № 202 на автомобильной дороге общего пользования местного значения по ул. Попова (14 401 365 ОП МГ 07546) организованы платные парковочные места, входящие в территориальную зону № 3000 на расстоянии 0,920 м от начала дороги от ул. Преображенская до просп. Белгородский; по информации, размещенной на сайте МКУ «Белгородское парковочное пространство», являющегося

оператором платной городской парковки в г. Белгороде, на ул. Попова организованы платные парковочные места, входящие в территориальную зону № 3000 платной городской парковки, вдоль д. 23, д. 25, д. 34, сведений об организации платных муниципальных парковочных мест вдоль д. 17 не имеется; по адресу, где Акимову А.В. вменено совершение административного правонарушения (г. Белгород, ул. Попова, д. 17), находится зона коммерческой парковки РАУСОМПАКИНГ «АВТОГРАД», не относящаяся к муниципальной платной парковке; участки дороги вдоль д. 21 и д. 17 находятся в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена».

Признав наличие в деле противоречивых сведений относительно места фиксации транспортного средства, судья районного суда сделал вывод о невозможности установить невнесение платы за пользование каким парковочным местом Акимов А.В. подвергнут административному наказанию.

Судьей районного суда также учтено, что постановлением административной комиссии Акимов А.В. привлечен к административной ответственности на основании части 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» в редакции, которая не действовала на момент, когда ему вменено совершение административного правонарушения.

Рассмотрев жалобу, поданную на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда оставил данный акт без изменения.

По результатам рассмотрения жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, судья кассационного суда отменил постановление административной комиссии, решение судьи районного суда и решение судьи областного суда с прекращением производства по делу на основании пункта б части 1 статьи 24.5 названного кодекса, признав, что судьей районного суда и судьей областного суда допущены существенные нарушения требований названного кодекса, повлиявшие на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Решение об отмене постановления административной комиссии о привлечении Акимова А.В. к административной ответственности (ранее отменено решением судьи районного суда, которое признано незаконным обжалуемым постановлением судьи кассационного суда) принято судьей кассационного суда с указанием на то, что иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек, судья кассационного суда, отменив означенные акты, прекратил производство по делу на основании пункта б части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

Статьей 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест (часть 1). Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2).

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 указанной статьи в таком постановлении в числе прочего должны быть указаны: обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов и их краткое содержание (пункты 5, 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при

разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и дать им надлежащую правовую оценку.

Требования названных норм судья кассационного суда не выполнил.

В постановлении судьи кассационного суда указано, что предметом проверки являются законность и обоснованность актов, состоявшихся в отношении Акимова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области».

Вместе с тем судьей кассационного суда оставлено без внимания следующее.

Невнесение платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), организованными органами местного самоуправления, вменено Акимову А.В. 26 декабря 2022 г.

На указанную дату статья 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» действовала в редакции закона Белгородской области от 21 декабря 2021 г. № 141 «О внесении изменений в закон Белгородской области «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» и не содержала частей, предусматривала ответственность за невнесение платы за пользование на платной основе парковками (парковочными местами), организованными органами местного самоуправления, в размерах и в сроки, установленные муниципальными нормативными правовыми актами. Названным законом часть 2 указанной статьи (абзац второй) признана утратившей силу.

Таким образом, судьей кассационного суда неверно указана статья закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за административное правонарушение, совершение которого вменено Акимову А.В.

Кроме того, судья кассационного суда признал суждения, приведенные в решении судьи районного суда в обоснование отмены постановления административной комиссии и прекращения производства по делу, неправильными, не основанными на материалах дела.

К данному выводу судья кассационного суда пришел, указав, что утверждение о несоответствии координат ошибочно, так как при сопоставлении карт, фотографий возможно установить, что парковка находится по адресу: г. Белгород, ул. Попова, д. 17; доказательств нахождения автомашины в ином месте не представлено; сведений о неисправности технического средства фиксации правонарушения материалы дела не содержат; ссылка на действие дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» несостоятельна, поскольку принята во внимание другая часть участка.

Однако, формально сославшись на изложенные обстоятельства, судья кассационного суда свои выводы не мотивировал, не привел в обжалуемом постановлении мотивов и оснований для отмены вступивших в законную силу актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении со ссылкой на нормы закона и материалы дела.

Подобное рассмотрение судьей кассационного суда жалобы на постановление административной комиссии и судебные акты не согласуется с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Допущенное судьей кассационного суда нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., вынесенное в отношении Акимова А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, а дело – возвращению в Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении следует учесть изложенное в настоящем постановлении и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2023 г., вынесенное в отношении Акимова Артема Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.18 Закона Белгородской области от 4 июля 2002 г. № 35

«Об административных правонарушениях на территории Белгородской области», отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев