



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-364

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 мая 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Карплюка Андрея Викторовича об отмене решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.,

установил:

решениями Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 7 февраля 2024 г. (далее также – Решения) оставлены без изменения решения квалификационной коллегии судей Ямало-Ненецкого автономного округа (далее также – ККС ЯНАО) от 11 октября 2023 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения и о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Карплюка А.В. с оставлением его в должности судьи указанного суда.

Карплюк А.В., не согласившись с указанными решениями, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями об отмене Решений по мотиву нарушения процедуры их вынесения, ссылаясь на их незаконность. В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что в ходе заседания ему не были объявлены все участвовавшие в нём члены Коллегии, а по видеоконференц-связи можно было видеть не более четырёх его участников, в связи с чем он лишён возможности составить и выразить мнение о законности состава Коллегии; в протоколе заседания ВККС РФ по вопросу

привлечения к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения искажён его ответ на вопрос о нелегитимности состава совета судей Ямало-Ненецкого автономного округа.

Карплюк А.В. считает, что решение ВККС РФ по вопросу привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения содержит существенные нарушения, так как в его описательно-мотивировочной части указано об ошибочности вывода ККС ЯНАО о допущенных им нарушениях, выразившихся в необоснованном отказе в предоставлении части отпуска мировому судье, однако решение коллегии оставлено без изменения. Поскольку непосредственно перед рассмотрением его жалобы на решение о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа ВККС РФ была рассмотрена и оставлена без удовлетворения его жалоба на решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, то, по мнению административного истца, у членов Коллегии ранее уже сформировалось определенное мнение и единогласно принято решение об отказе в удовлетворении жалобы; все доводы о незаконности, необоснованности принятых ККС ЯНАО решений оставлены ВККС РФ без проверки и оценки.

Одновременно Карплюком А.В. заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на обращение в суд, пропущенного, по его мнению, по уважительной причине в связи с получением копий решений 15 и 25 марта 2024 г.

ВККС РФ в письменных возражениях на административные иски указала, что Решения являются результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и приняты с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 24 членов Коллегии), с соблюдением процедуры их вынесения.

В судебном заседании административный истец Карплюк А.В., участвующий путём использования систем видеоконференц-связи, поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Мурзина Т.Е. просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав объяснение административного истца Карплюка А.В., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Мурзиной Т.Е., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административных исковых заявлений.

Статьёй 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации могут быть обжалованы в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом

процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как следует из материалов дела, решения ВККС РФ от 7 февраля 2024 г. направлены Карплюку А.В. 5 и 13 марта 2024 г. и получены им 15 и 25 марта 2024 г. С 9 марта по 14 апреля 2024 г. административный истец находился на стационарном лечении. Административное исковое заявление сдано в организацию почтовой связи с пропуском установленного законом срока обращения в суд.

При изложенных обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации находит приведённые Карплюком А.В. причины пропуска срока на подачу административных исковых заявлений на решения ВККС РФ уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей, в том числе о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и о досрочном прекращении полномочий, в силу пункта 6 статьи 26 названного закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Таким образом, оспариваемые Карплюком А.В. решения ВККС РФ подлежат проверке по доводам о нарушении процедуры их вынесения.

В силу пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия председателей судов прекращаются, по общему правилу, по истечении срока, на который они были назначены, но вместе с тем допускается возможность досрочного прекращения полномочий председателя суда решением соответствующей квалификационной коллегии судей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением председателем суда своих должностных обязанностей, предусмотренных федеральными конституционными законами и данным законом.

Однако неисполнение или ненадлежащее исполнение председателем суда своих должностных обязанностей, будучи основанием для досрочного прекращения полномочий председателя суда, само по себе не является основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Как следует из положения пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», по прекращении

полномочий председателя суда за ним сохраняются полномочия судьи суда, в котором он замещал должность председателя. Соответственно, досрочное прекращение полномочий председателя суда не может рассматриваться в качестве дисциплинарного взыскания и влечь для него правовые последствия, наступающие при прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 12¹.

Из материалов административного дела и производств Коллегии № ВКК-26271/23 и 26273/23 следует, что Карплюк А.В., █████ г.р., имеет стаж работы в должности судьи более 13 лет. Указом Президента Российской Федерации от 10 декабря 2023 г. № 779 «О назначении судей федеральных судов» назначен на должность председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа на шестилетний срок полномочий.

В квалификационную коллегия судей Ямало-Ненецкого автономного округа поступило представление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа Пиюка А.В. от 10 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Карплюка А.В. на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В представлении отмечены факты нарушения Карплюком А.В. требований Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», требований частей 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», части 2 статьи 4, пунктов 2 и 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

В частности, в представлении указано, что Карплюк А.В. без каких-либо законных оснований отказался исполнять постановление врио председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа о временном возложении на него обязанностей судьи другого суда; отказал в передаче другому мировому судье гражданских дел, по которым мировой судья заявил самоотвод; создаёт иные конфликтные ситуации; по своим профессиональным и человеческим качествам не способен осуществлять полномочия председателя районного суда.

Решением ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г. представление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа удовлетворено, полномочия председателя Лабытнангского городского суда Карплюка А.В. досрочно прекращены с оставлением его в должности судьи указанного суда.

Также в ККС ЯНАО поступило обращение совета судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июля 2023 г. № 136 с/с о привлечении председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Карплюка А.В. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 4, 5, 12 Кодекса судейской этики. Указанные нарушения согласно обращению выразились в отказе от исполнения

постановления врио председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа о временном возложении на Карплюка А.В. обязанностей судьи другого суда, отказе в передаче другому мировому судье гражданского дела, по которому мировой судья заявил самоотвод, отказе в реализации права на отпуск при увольнении судьи, а также непринятии мер к взаимодействию с вышестоящим судом по организационным вопросам.

Решением ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г. обращение совета судей Ямало-Ненецкого автономного округа удовлетворено, Карплюк А.В. привлечён к дисциплинарной ответственности, за совершение дисциплинарного проступка на него наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Не согласившись с решениями ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г., Карплюк А.В. обратился в ВККС РФ с жалобами об отмене данных решений.

Рассмотрев жалобы Карплюка А.В. на решения ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г., с учётом исследования всех представленных материалов ВККС РФ отказала в их удовлетворении, признала законными решения ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г.

Вопреки доводам административного истца Коллегия дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятых решений. В заседаниях ВККС РФ Карплюк А.В. непосредственно принимал участие посредством системы видеоконференц-связи, выразил согласие с докладами членов Коллегии, замечаний и дополнений к ним не имел, что отражено в протоколах заседаний ВККС РФ.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации нарушений процедуры рассмотрения жалоб Карплюка А.В. и принятия по ним решений не допущено.

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 поименованного федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Оспариваемые решения приняты ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседаниях присутствовали более половины членов Коллегии (24 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решений. Все необходимые сведения о ходе заседаний и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в

протоколах заседаний ВККС РФ от 7 февраля 2024 г., подписанных председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей в соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не предусмотрена необходимость пофамильного оглашения всех членов Коллегии, принимающих участие в заседании. Необходимо отметить, что сведения о составе членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации являются публичной и общедоступной информацией, размещённой на официальном сайте ВККС РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vkks.ru>).

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-26271/23 и 26273/23, в том числе протоколов заседания Коллегии от 7 февраля 2024 г., участвовавший в заседании Карплюк А.В. пояснил, что доверяет членам Коллегии. При этом от административного истца не поступало запросов о предоставлении дополнительной информации о членах ВККС РФ, принимающих участие в заседаниях, у него имелась возможность заявить отвод членам Коллегии, которой он не воспользовался, никаких заявлений от него не поступило на протяжении всех заседаний. Карплюку А.В. после оглашения решений ВККС РФ разъяснён порядок ознакомления с протоколами заседаний Коллегии и подачи на них замечаний. Замечаний на протоколы в установленный законом срок от Карплюка А.В. не поступало.

Утверждение Карплюка А.В. о том, что на мнение членов ВККС РФ при рассмотрении его жалобы на решение о досрочном прекращении полномочий председателя суда повлияло рассмотрение его предыдущей жалобы на решение ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г. о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения несостоятельно, поскольку основано на предположении административного истца. Само по себе рассмотрение жалобы на решение о досрочном прекращении полномочий Карплюка А.В. как председателя суда в том же составе ВККС РФ, которым рассмотрена и жалоба на решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности, не свидетельствует о необъективности рассмотрения членами Коллегии представленных материалов.

Иные доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание выводов ВККС РФ, изложенных в решениях по существу рассматриваемых вопросов, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решений.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административных исковых заявлений Карплюка Андрея Викторовича об отмене решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов