



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-2-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Плюс Банк» к Рябушко Михаилу Викторовичу о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Рябушко Михаила Викторовича на определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 21 марта 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г., принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭОС» о процессуальном правопреемстве,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Рябушко М.В. – Рябушко С.В., действующей по доверенности от 2 июля 2022 г. № 23АВ2915329, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2019 г. отменено решение Темрюкского районного суда Краснодарского края

от 16 мая 2019 г. и принято новое решение, которым с Рябушко М.В. в пользу публичного акционерного общества «Плюс Банк» (далее – ПАО «Плюс Банк», Банк) взыскана задолженность по кредитному договору в размере 583 266,98 руб., судебные расходы и обращено взыскание на предмет залога – транспортное средство «Chevrolet Klac (C100/Chevrolet Captiva)», ■■■■■ года выпуска, а также определен способ его реализации – публичные торги.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭОС» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве взыскателя, указав, что на основании договора уступки требования (цессии) от 13 января 2022 г. (далее – договор цессии) к нему перешло право требования к Рябушко М.В.

Определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 21 марта 2023 г., заявление Общества о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена взыскателя Банка на правопреемника – Общество.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Рябушко М.В. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 29 ноября 2023 г. Рябушко М.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 27 марта 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2019 г. отменено решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 16 мая 2019 г. и принято новое решение, которым с Рябушко М.В. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору в размере 583 266,98 руб., судебные расходы и обращено взыскание на предмет залога – транспортное средство «Chevrolet Klac (C100/Chevrolet Captiva)», ■■■■■ года выпуска, а также определен способ его реализации – публичные торги.

На основании данного судебного постановления выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство, которое находится на исполнении в Темрюкском РОСП.

13 января 2022 г. между ПАО «КВАНТ МОБАЙЛ БАНК» (до переименования – ПАО «Плюс Банк», cedent) и Обществом заключен договор цессии, по условиям которого к последнему перешло право требования к должникам, возникшее из кредитных договоров, заключенных между cedentом и должниками и указанных в приложении № 1 к договору, а также другие права, связанные с уступаемыми правами (требованиями) по указанным кредитным договорам, в том объеме и на тех условиях, которые существуют на дату перехода прав, определяемую в соответствии с пунктом 4 договора, а именно: право требования возврата денежных средств по кредитным договорам (основного долга), права, связанные с обязательствами, установленными кредитными договорами, включая право на получение начисленных, но неуплаченных процентов за пользование кредитом, неустойки (штрафов, пеней), права на возмещение убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств, установленных кредитными договорами, права, вытекающие из вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных по требованиям, возникшим из кредитных договоров, в том числе права на возмещение судебных расходов, сведения о которых приведены в приложении № 1 к договору, и другие связанные с такими требованиями права.

Кроме того, к Обществу перешли все права, обеспечивающие исполнение должниками обязательств по указанным в данном пункте кредитным договорам, а именно права залогодержателя, возникшие из договоров залога, заключенных в обеспечение обязательств каждого из должников.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии основания для замены взыскателя в исполнительном производстве. При этом суд указал, что личность взыскателя для заемщика (должника по исполнительному производству) не может быть существенной, поскольку на стадии исполнительного производства исключается оказание банковских услуг.

С выводами суда первой инстанции о наличии оснований для процессуального правопреемства взыскателя согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Как разъяснено в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что указанным законом не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Частью 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Таким образом, приведенные нормы права в их взаимосвязи допускают правопреемство лиц на стадии принудительного исполнения судебных актов, так как в данном случае личность кредитора для должника не имеет существенного значения.

Учитывая, что с заявлением о процессуальном правопреемстве Общество обратилось на стадии принудительного исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 сентября 2019 г., которым с Рябушко М.В. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору и обращено взыскание на предмет залога, оснований для отказа в замене взыскателя у суда не имелось.

Суд апелляционной инстанции, исходя из буквального толкования условий кредитного договора, правомерно отклонил довод Рябушко М.В. о запрете уступки требования на основании заявления от 12 декабря 2017 г., поскольку оно сделано после подписания договора и установленного в нем срока.

Выводы судов соответствуют приведенным выше нормам права. Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 21 марта 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Рябушко Михаила Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи